



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE: 11-019-016/228/007-19

OFICIO No. SAF/PF/SACPR/4378-2023

ASUNTO: SE NOTIFICA RESOLUCIÓN

Ciudad de México, a 27 de septiembre de 2023.

**CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**  
ESTRADOS DE LA PROCURADURIA FISCAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO.  
**PRESENTE:**

En los autos del Procedimiento Resarcitorio citado al rubro, se dictó una resolución, en cuyos puntos resolutivos dice: ----

-----  
**RESUELVE**  
-----

**PRIMERO.-** Que respecto a la conclusión primera (resultado 17) del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, al no haberse acreditado la existencia de daños ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México por las razones expuestas en el CUARTO considerando de este fallo, se determina la inexistencia de responsabilidad resarcitoria del **C. JESÚS GIL ALDECO**, así como de la empresa contratista de obra **CISM, S.A. DE C.V.**, que los obligue a resarcir daño alguno a la Hacienda Pública de esta Ciudad. -----

**SEGUNDO.** Que, por lo que hace a la conclusión segunda (resultado 18, correspondiente a la retención) del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, al no haberse acreditado la existencia de daños ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México por las razones expuestas en el CUARTO considerando de este fallo, se determina la inexistencia de responsabilidad resarcitoria del **C. JESÚS GIL ALDECO**, así como de la empresa contratista de obra **CISM, S.A. DE C.V.**, que los obligue a resarcir daño alguno a la Hacienda Pública de esta Ciudad. -----

**TERCERO.** Que, por lo que hace a la conclusión segunda (resultado 18, en lo correspondiente a la pena convencional del 0.1% "uno al millar"), del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41, 456 y 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina que existe un quebranto al patrimonio de la Hacienda Pública de la Ciudad de México derivado de la irregularidad estudiada y analizada en el cuarto considerando de este fallo, generándose un crédito fiscal por la cantidad de \$2,598,625.34 (dos millones quinientos noventa y ocho mil seiscientos veinticinco pesos 34/100 M.N). -----



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE: 11-019-016/228/007-19

**CUARTO.** - De conformidad al artículo 456, fracción I del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina que el **C. JESÚS GIL ALDECO**, tiene el carácter de responsable directo, mientras que la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, de conformidad al artículo 456, fracción III del Código Fiscal de la Ciudad de México tiene el carácter de responsable solidaria del crédito fiscal determinado en el resolutivo anterior correspondiente a la segunda conclusión (resultado 18 en lo correspondiente a la pena convencional del 0.1% "uno al millar") por la cantidad de \$2,598,625.34 (dos millones quinientos noventa y ocho mil seiscientos veinticinco pesos 34/100 M.N) en términos del considerando CUARTO de este fallo, así como en términos de lo dispuesto en el artículo 456 y 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

**QUINTO.** Que, por lo que hace a la conclusión tercera (resultado 22), del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41, 456 y 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina que existe un quebranto al patrimonio de la Hacienda Pública de la Ciudad de México derivado de la irregularidad estudiada y analizada en el cuarto considerando de este fallo, generándose un crédito fiscal por la cantidad de \$155,343.22 (Ciento cincuenta y cinco mil trescientos cuarenta y tres pesos 22/100 M.N). -----

**SEXTO.** - De conformidad al artículo 456, fracción I del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina que el **C. JESÚS GIL ALDECO**, tiene el carácter de responsable directo, mientras que la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, de conformidad al artículo 456, fracción III del Código Fiscal de la Ciudad de México tiene el carácter de responsable solidaria del crédito fiscal determinado en el resolutivo anterior correspondiente a la tercera conclusión (resultado 22) por la cantidad de \$155,343.22 (Ciento cincuenta y cinco mil trescientos cuarenta y tres pesos 22/100 M.N) en términos del considerando CUARTO de este fallo, así como en términos de lo dispuesto en el artículo 456 y 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

**SÉPTIMO.** - Notifíquese el sentido de la presente resolución al **C. JESÚS GIL ALDECO** y a la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, en los domicilios que señalaron para oír y recibir notificaciones, y por estrados a la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 434 y 436 del Código Fiscal de la Ciudad de México. ----

**OCTAVO.** - Gírese atento oficio al C. Tesorero de la Ciudad de México, a fin de que con fundamento en el artículo 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México haga efectivo mediante el Procedimiento Administrativo de Ejecución los créditos fiscales determinados en esta resolución, debiendo remitirle un tanto de la misma. -----

**NOVENO.** - Comuníquese el sentido de la presente resolución al ahora Titular de la Auditoría Superior de la Ciudad de México. -----

**DÉCIMO.** - Previos trámites de Ley correspondientes, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. -----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

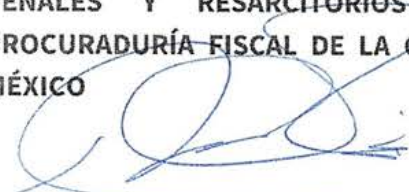


EXPEDIENTE: 11-019-016/228/007-19

Así lo resolvió y firma el Licenciado Moisés López Zamora, Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -----

**ATENTAMENTE.**

**EL SUBPROCURADOR DE ASUNTOS CIVILES,  
PENALES Y RESARCITORIOS DE LA  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE  
MÉXICO**

  
**LIC. MOISÉS LÓPEZ ZAMORA.**

  
MMP/JLPB

**Nota:** La presente hoja pertenece al oficio SAF/PF/SACPR/4378-2023 de veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés, emitido con motivo del Procedimiento de Responsabilidad Resarcitoria 11-19-016/228/007-19.

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo Piso, Col. Doctores,  
Cauhtémoc, C.P. 06720, Tel. 51342500 ext. 1044 y 2522,  
Ciudad de México

CIUDAD INNOVADORA  
Y DE DERECHOS







GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

En la Ciudad de México, a veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés. -----

---**VISTOS** para resolver los autos del procedimiento resarcitorio número 11-19-016/228/007-19, instruido en contra del C. **JESÚS GIL ALDECO**, así como de las empresas **CISM, S.A. DE C.V.**, y **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, con motivo de la solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio presentado por el entonces Titular de la Auditoría Superior de la Ciudad de México; y teniendo a la vista las constancias que integran el presente expediente, esta autoridad con fundamento en el sexto párrafo del artículo 458 del Código Fiscal de la Ciudad de México, procede a dictar la resolución correspondiente al tenor de los siguientes:-----

-----**RESULTANDOS**-----

1.- Mediante oficio número ASCM/19/0094 de doce de marzo de dos mil diecinueve, presentado ante la Subprocuraduría de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el doce de abril de dos mil diecinueve, el entonces Titular de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, solicitó el inicio del Procedimiento de Responsabilidad Resarcitoria que ahora se resuelve con base en el Dictamen Técnico Correctivo con clave número DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA de veinticinco de enero de dos mil diecinueve, emitido por la Dirección General de Auditoría Especializada "B", debido a que no fue solventado o resarcido el Pliego de Observaciones ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA de diecisiete de julio de dos mil dieciocho, derivado de los resultados números 17, 18 y 22, contenidos en el Informe Final de Auditoría (IFA) clave ASCM/173/15, correspondiente al ejercicio fiscal 2015, en el que se determinó un importe de \$2,286,263.22 (dos millones doscientos ochenta y seis mil doscientos sesenta y tres pesos 22/100 M.N.), cantidad que incluye IVA. -----

2.- Con base en el Dictamen Técnico Correctivo señalado en el punto anterior, se determinó como probables responsables al C. **JESÚS GIL ALDECO**, así como a las empresas **CISM, S.A. DE C.V.**, y **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.** -----

3. El dos de agosto de dos mil diecinueve, se admitió a trámite la solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio que se resuelve, asignándole el número de expediente 11-19-016/228/007-19, ordenándose la notificación de los probables responsables. -----

4. En cumplimiento a lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 458 del Código Fiscal de la Ciudad de México, vigente en dos mil diecinueve, año en el que se inició este procedimiento, a través de los oficios



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

SAF/PF/SACPR/8340-19, SAF/PF/SACPR/803-2020, y SAF/PF/SACPCR/0429-2022, los días veintiséis de noviembre de dos mil diecinueve, trece de febrero de dos mil veinte y once de febrero de dos mil veintidós, se llevó a cabo la notificación del inicio del procedimiento resarcitorio a los probables responsables citados en el punto dos de este capítulo, concediéndoles un plazo de quince días para que formularan sus respectivas contestaciones en torno a los hechos que les fueron imputados y para que ofrecieran pruebas para desvirtuarlos. -----

5. - Mediante publicaciones del veinte de marzo, diecisiete de abril, veintinueve de mayo de dos mil veinte en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, por razones de salud pública y para prevenir la propagación del virus COVID-19, se suspendieron los términos y plazos para la práctica de actuaciones y diligencias en los procedimientos administrativos que se desarrollan ante las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Alcaldías y Entidades de la Administración Pública de la Ciudad de México, tales como: inicio, substanciación, notificaciones, citatorios, emplazamientos, requerimientos, acuerdos, diligencias, resoluciones, recursos de inconformidad, revocación o algún otro medio de defensa y demás actuaciones; asimismo el siete de agosto del año dos mil veinte se publicó en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el "*Noveno Acuerdo por el que se prorroga la suspensión de los términos y plazos inherentes a los procedimientos administrativos y se levanta la suspensión de trámites y servicios a cargo de la Administración Pública y las Alcaldías de la Ciudad de México, en los términos que se señalan*". Por lo que, en atención al segundo punto del acuerdo de referencia se reactivan los plazos legales dentro del procedimiento de responsabilidad resarcitoria, en consecuencia, y para efectos legales y/o administrativos en el cómputo de los plazos y/o términos **no deberán contarse como hábiles los días referidos entre el veintitrés de marzo y el once de agosto de dos mil veinte**, lo que se hace de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar. -----

6. Mediante escritos presentados ante esta autoridad el dieciocho de septiembre de dos mil diecinueve, diecinueve de marzo de dos mil veinte y siete de marzo de dos mil veintidós, el probable responsable **JESÚS GIL ALDECO**, así como la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, dieron contestación a las imputaciones hechas en su contra, ofreciendo pruebas para desvirtuar las mismas, y por lo que hace a la empresa probable responsable **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, al no dar contestación al presente procedimiento, se le hizo efectivo el apercibimiento decretado mediante acuerdo de treinta de octubre de dos mil diecinueve, teniéndole por perdido su derecho para producir su contestación, así como para ofrecer pruebas. -----

7. Ahora bien, mediante publicaciones en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, de fechas cuatro de diciembre de dos mil veinte, quince y veintinueve de enero; doce, diecinueve y veintiséis de febrero, treinta y



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

uno de marzo, treinta de abril, veintiocho de mayo, veinticinco de junio, veintitrés de julio de dos mil veintiuno y veintisiete de agosto de dos mil veintiuno, se decretó nueva suspensión de los términos y plazos para la práctica de actuaciones y diligencias en los procedimientos administrativos que se desarrollan ante las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Alcaldías y Entidades de la Administración Pública de la Ciudad de México, así como en las Alcaldías de la Ciudad de México, por razones de salud pública y con base en los indicadores de las autoridades sanitarias en los ámbitos federal y local, así como los datos epidemiológicos de la Ciudad de México, principalmente en la ocupación de hospitales de casos sospechosos o confirmados por COVID-19; en consecuencia, para efectos legales y/o administrativos el cómputo de los plazos y/o términos no deberán contarse como hábiles los días referidos entre el **siete de diciembre de dos mil veinte hasta el doce de septiembre de dos mil veintiuno**; asimismo mediante publicación del diez de septiembre de dos mil veintiuno, se determinó la **reanudación** de los plazos y términos de los procedimientos administrativos, a partir del trece de septiembre de dos mil veintiuno. -----

8. A través del acuerdo de fecha veintiséis de abril de dos mil veintitrés, se abrió el período de alegatos, el cual fue atendido únicamente por la empresa probable responsable **CISM, S.A. DE C.V.**, a quien se le tuvo por formulados sus alegatos, no así por lo que hace al probable responsable **JESÚS GIL ALDECO** ni a la empresa probable responsable **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, a quien mediante acuerdo de veintisiete de junio de dos mil veintitrés, se les tuvo por perdido su derecho para presentar alegatos. -----

9. Finalmente al no existir pruebas pendientes por desahogar ni diligencias que practicar, el veintiuno de septiembre de dos mil veintitrés, se dio por concluido el procedimiento resarcitorio en el que se actúa, turnándose los autos para resolución, misma que se emite en los siguientes términos: -----

#### CONSIDERANDO

**PRIMERO.-** Esta Subprocuraduría de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, es **competente** para conocer y resolver la solicitud de fincamiento de responsabilidad resarcitoria presentada por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, de conformidad con los artículos 7º, fracción IV y último párrafo, 454 del Código Fiscal de la Ciudad de México; 27, fracciones VIII y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 7º, fracción II, inciso C), numeral 4; 29, fracción XXVIII y 96, fracción VII del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México. -----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

**SEGUNDO.** - Es procedente el inicio, substanciación y resolución de este procedimiento de responsabilidad resarcitoria solicitado por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, por encontrarse dentro de los supuestos que establece el segundo párrafo del artículo 454 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

**TERCERO.** - A efecto de determinar si en el presente caso se encuentran acreditadas las irregularidades atribuidas al probable responsable **JESÚS GIL ALDECO**, así como a las empresas **CISM, S.A. DE C.V.**, y **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, es preciso realizar el análisis de las imputaciones hechas por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, la cuales se encuentran contenidas en las conclusiones **PRIMERA, SEGUNDA y TERCERA** del Dictamen Técnico Correctivo número DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA de veinticinco de enero de dos mil diecinueve, emitido por la Dirección General de Auditoría Especializada "B", de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, las cuales serán analizadas en el considerando **CUARTO** de este fallo y a valorar los elementos de prueba que fueron aportadas por ésta, enfrentado con lo manifestado por los probables responsable en torno a los hechos que les fueron imputados y a sus pruebas ofrecidas. -----

**CUARTO.-** Pues bien, con base en lo señalado en los puntos del considerando anterior se procede a realizar el análisis de los hechos planteados por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, en su calidad de autoridad solicitante del inicio del procedimiento resarcitorio que se resuelve y valorar las pruebas aportadas por ésta, y en lo establecido por las disposiciones legales aplicables vigentes al momento de los hechos, a efecto de arribar a la determinación sobre la responsabilidad que el Órgano Fiscalizador pretende se finque en contra de los imputados, debiendo para ello reunirse los siguientes supuestos: -----

a) El carácter de prestador de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios del C. **JESÚS GIL ALDECO**, así como el carácter de contratistas de las empresas **CISM, S.A. DE C.V.**, y **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, b) La existencia de irregularidad por actos u omisiones cometidos por dichas personas; y c) Que esos actos u omisiones se traduzcan en daños y/o perjuicios a la Hacienda Pública de esta Ciudad -----

a) **Carácter de prestador de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios y contratistas.**

Por lo que hace al primero de los supuestos, la Auditoría Superior de la Ciudad de México ofreció como prueba para acreditar la naturaleza del prestador de servicios del C. **JESÚS GIL ALDECO**, copia certificada de los Contratos de Prestación de Servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios de uno de enero de dos mil quince y uno de noviembre de dos mil quince, suscritos por el ahora probable responsable, así

4



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

como por la Directora Ejecutiva de Administración en la Secretaría del Medio Ambiente y por la Directora General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental, documentos que prueban que en el tiempo de los hechos se desempeñaba como prestador de servicios, por otra parte, por lo que hace a la naturaleza de la empresa contratista **CISM, S.A. DE C.V.**, quedó acreditada con la copia certificada del Contrato de Obra Pública en la Modalidad de Proyecto Integral a Precio Alzado y Tiempo Determinado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, consistente en "Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza", de fecha veintidós de octubre de dos mil quince, y por lo que hace a la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, su naturaleza de empresa supervisora quedó acreditada con la copia certificada del Contrato de Servicios Relacionado con la Obra Pública a Base de Precios Unitarios por Unidad de Concepto de Servicio Realizado número SMA-DGBUEA-003-2015-OP, de fecha veintidós de octubre de dos mil quince, consistente en "Supervisión Externa del Proyecto Integral para la Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza"; documentales públicas que corren agregadas en los autos del expediente que se resuelve en los anexos 6, fojas 28 a 34; anexo 8, fojas 286 a 293 y anexo 37, fojas 830 a 834, a las cuales se les da pleno valor probatorio en términos del artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria al código de la materia por disposición expresa de su numeral 454, por haber sido expedidas por servidor público en ejercicio de sus funciones y no haber sido redargüidas de falsas. -----

#### b) Existencia de irregularidades por actos u omisiones.

Para arribar a la determinación respecto de la existencia de las irregularidades denunciadas por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, se procede a establecer las imputaciones formuladas en contra de los probables responsables, mismas que se contienen en las conclusiones **PRIMERA, SEGUNDA y TERCERA** del Dictamen Técnico Correctivo con clave número DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, las cuales se irán analizando a continuación y que consisten en lo siguiente: -----

#### "CONCLUSIONES

**PRIMERA.-** De la irregularidad relativa al resultado número 17, se concluye que la DGBUEA en la SEDEMA pagó en exceso \$132,008.36 (ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.) más IVA, con las ministraciones (estimaciones) números 1, 2 y 5-FINIQUITO, del contrato de obra pública a precio alzado y tiempo determinado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, que tuvo por objeto la realización del proyecto integral para la "Construcción del biciestacionamiento Masivo La Raza", ya que se pagaron conceptos del proyecto ejecutivo y conceptos de obra que conformaban el precio alzado, que no acreditó su ejecución o que no se ajustaron a los términos de referencia y a lo establecido en el catálogo de conceptos, y con ello ocasionó un daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, conforme se detalla en los numerales 2, 2.3 y 2.5, del apartado de "hechos" del presente Dictamen Técnico Correctivo, que se retoma como si a la letra se insertara en economía de repeticiones innecesarias.

De lo expuesto anteriormente, resulta probable responsable por el pago en exceso, el prestador de servicios siguiente:

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo Piso,  
Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.  
06720, Tel. 51342500 ext. 2522 Ciudad de  
México

CIUDAD INNOVADORA  
Y DE DERECHOS





EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Ingeniero Jesús Gil Aldeco quien al momento de la irregularidad observada se desempeñaba como prestador de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios, quien fue designado Residente de Obra del contrato de obra pública número SMA-DGBUEA-002-2015-OP con el oficio número SEDEMA/DGBUEA/1257/2015 del 23 de octubre de 2015 (anexos 29 y 30), emitido por la Directora de Bosques Urbanos y Educación Ambiental en la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, para ser responsable de supervisión, vigilancia, inspección, control, revisión y evaluación de los trabajos efectuados por la empresa contratista de obra que tuvo por objeto la realización del proyecto integral para la "Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza" y como tal autorizó para pago las ministraciones (estimaciones) de obra números 1, 2 y 5 FINIQUITO, con cargo al contrato referido, que incluyeron conceptos del proyecto ejecutivo y de obra que conformaban el precio alzado, que no se realizaron ocasionando con ello un pago en exceso por \$132,008.36 (ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.) más IVA y con ello ocasionó un daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, conforme se detalla en los numerales 2, 2.3, y 2.5, del apartado de "hechos" del presente Dictamen Técnico Correctivo, que se retoma como si a la letra de insertara en economía de repeticiones innecesarias.

Por lo anterior, dicho prestador de servicios como "Residente de Obra" incumplió los artículos 52, párrafo primero, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; 61, párrafo primero, fracción X, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; y 69, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal; y la cláusula quinta, párrafos primero y segundo, del contrato de obra pública a precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP.

El artículo 52, párrafo primero, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, establece:

"Artículo 52. Las estimaciones de trabajos ejecutados, ministraciones de avances de trabajos realizados, o bien de actividades o subactividades terminadas en el supuesto de los contratos a precio alzado, se presentarán por el contratista a la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad por períodos máximos mensuales, acompañadas de la documentación que acredite la procedencia de su pago..."

El artículo 61, párrafo primero, fracción X, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal establece:

"La dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad a través del titular de la Unidad Técnico-Operativo responsable de ejecutar la obra pública de que se trate, designará por escrito y con anticipación al inicio de los trabajos al servidor público que fungirá como residente de obra, cuyas funciones serán las siguientes:

X. Autorizar las estimaciones aprobadas por la supervisión interna o externa para trámite de pago, respecto de la obra pública contratada, previa revisión de la documentación que acredite la procedencia del pago."

El artículo 69, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal dispone:

"Las dependencias, Órganos Desconcentrados, Delegaciones y Entidades deberán cuidar, bajo su responsabilidad que los pagos que autoricen con cargo a sus presupuestos aprobados se realicen con sujeción a los siguientes requisitos:

I. Que correspondan a compromisos efectivamente devengados con excepción de los anticipos previstos en esta Ley y en otros ordenamientos aplicables."

La cláusula quinta, párrafos primero y segundo del contrato de obra pública precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP establece:

"QUINTA. Forma de pago:





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Las partes convienen que los trabajos objeto del presente contrato, se paguen en moneda nacional, por medios electrónicos, mediante la formulación de ministraciones sobre la base de avances de actividades y subactividades terminadas, sujetas al avance del programa de los trabajos a realizar. La forma de pago será por ministraciones de trabajos ejecutados con una periodicidad no mayor a un mes [...]

EL CONTRATISTA deberá presentarlas a la Residencia de Obra dentro de los cuatro días hábiles siguientes a la fecha de corte para el pago de las ministraciones que hubiere fijado EL G.D.F., acompañadas de la documentación que acredite su procedencia de pago; dicha Residencia de Obra para realizar la revisión y autorización de las ministraciones contará con un plazo no mayor de cinco días hábiles siguientes a su presentación."

[...]

**SEGUNDA.** – De la irregularidad relativa al resultado número 18, se concluye que la DGBUEA en la SEDEMA, pagó el precio alzado convenido para la obra pública objeto del contrato de obra pública número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, relativo a la realización del proyecto integral para la "Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza", sin retener a la empresa contratista \$212,305.44 (doscientos doce mil trescientos cinco pesos 44 M.N.), cantidad que no le aplica IVA ni intereses, correspondiente al 5.0% del importe de la obra pública no ejecutada al 31 de diciembre de 2015, calculado para efectos de referencia por esta entidad de fiscalización de acuerdo a lo establecido en la cláusula décima primera, párrafo tercero, del contrato de referencia (anexo 6), tomando como base el importe que suman los conceptos de obra identificados como pendientes de ejecutar y no le requirió \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, correspondiente a la pena convencional del 0.1% (uno al millar) sobre el monto total del contrato por cada día natural de atraso que transcurrió desde el día siguiente en que concluyó el plazo para la terminación de los trabajos (31 de diciembre de 2015), hasta el día de su ejecución y entrega, en virtud de que no aporta información ni documentación que acredite que los trabajos a precio alzado convenidos se concluyeron por la empresa contratista en la fecha pactada, por lo que se cálculo la pena convencional, acorde a lo convenido en la cláusula decima primera contractual, por lo que se ocasionó un perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México [...]

El importe de la pena convencional deberá ajustarse hasta la fecha en que la DGBUEA en la SEDEMA demuestre fehacientemente que se concluyeron los trabajos.

De lo expuesto anteriormente, resulta probable responsable del perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México el siguiente prestador de servicios:

Ingeniero Jesús Gil Aldeco quien al momento de la irregularidad observada se desempeñaba como prestador de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios, quien fue designado Residente de Obra del contrato de obra pública número SMA-DGBUEA-002-2015-OP con el oficio número SEDEMA/DGBUEA/1257/2015 del 23 de octubre de 2015 (anexos 29 y 30), emitido por la Directora de Bosques Urbanos y Educación Ambiental en la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, para ser responsable de supervisión, vigilancia, inspección, control, revisión y evaluación de los trabajos efectuados por la empresa contratista de obra que tuvo por objeto la realización del proyecto integral para la "Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza" y como tal autorizó para pago la ministración (estimación) de obra números 5 FINIQUITO, y con su conducta evito que se retuviera a la empresa contratista \$212,305.44 (doscientos doce mil trescientos cinco pesos 44/100 M.N), cantidad que no le aplica IVA ni intereses, correspondiente al 5.0% del importe de la obra pública no ejecutada al 31 de diciembre de 2015, calculado para efectos de referencia por esta entidad de fiscalización de acuerdo a lo establecido en la cláusula décima primera, párrafo tercero, del contrato de referencia, tomando como base el importe que suman los conceptos de obra identificados como pendientes de ejecutar y evitó requerirle a la empresa contratista \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, correspondiente a la pena convencional del 0.1% (uno al millar) sobre el monto total del contrato por cada día



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

natural de atraso que transcurrió desde el día siguiente en que concluyó el plazo para la terminación de los trabajos (31 de diciembre de 2015), hasta el día de su ejecución y entrega, en virtud de que no aporta información ni documentación que acredite que los trabajos a precio alzado convenidos se concluyeron por la empresa contratista en la fecha pactada, por lo que se calculó la pena convencional, acorde a lo convenido en la cláusula decima primera contractual, por lo que se ocasionó un perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México [...]

El monto de las penalizaciones deberá ajustarse hasta la fecha en que la DGBUEA en la SEDEMA demuestre fehacientemente que se concluyeron los trabajos.

Por lo anterior, dicho prestador de servicios como "Residente de Obra" incumplió los artículos 52, párrafo primero, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; 61, párrafo primero, fracciones IX y X, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; y 69, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal; y la cláusula décima primera, párrafos primero y tercero, del contrato de obra pública a precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP.

El artículo 61, párrafo primero, fracción IX, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal dispone:

"La dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad a través del titular de la Unidad Técnico-Operativo responsable de ejecutar la obra pública de que se trate, designará por escrito y con anticipación al inicio de los trabajos al servidor público que fungirá como residente de obra, cuyas funciones serán las siguientes:

IX. Constatar que la realización de la obra se lleve en tiempo y forma conforme al programa de avance físico financiero.

La cláusula décima primera, párrafos primero y tercero del contrato de obra pública a precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP establece:

"Décima primera. Penas convencionales:

La Residencia de Supervisión de EL G.D.F., verificará periódicamente si los trabajos objeto de este Contrato se están ejecutando por EL CONTRATISTA de acuerdo al programa comprometido [...]

Si como consecuencia de la verificación se observa que el importe de la Obra Pública realmente ejecutada es menor en términos absolutos que el importe de lo que debió realizarse, la Residencia de Supervisión de EL G.D.F., retendrá el 5% (cinco por ciento) de la diferencia de dichos importes en las ministraciones del período de evaluación. Mes a mes se hará la verificación y en dichas ministraciones se agregarán los importes correspondientes a los adelantos o atrasos relativos, con respecto de la evaluación del mes inmediato anterior. Este procedimiento se aplicará hasta el término del plazo de ejecución señalado en el Contrato autorizado por EL G.D.F., que la aplicación de estas retenciones tendrá el carácter de definitiva, si a la fecha pactada de terminación de los trabajos éstos no se han terminado. Para el caso de que EL CONTRATISTA no entregue la Obra Pública terminada en la fecha señalada en el presente Contrato, por causas imputables a él, la pena que se aplicará será del 0.1% (uno al millar) por cada día natural que transcurra, sobre el monto total del Contrato, hasta el día de su plena ejecución y entrega a EL G.D.F."

[...]

**TERCERA.** – De la irregularidad relativa al resultado número 22, se concluye que la DGBUEA en la SEDEMA no requirió a la empresa a cargo del contrato de servicios relacionados con la obra pública a base de precios unitarios por unidad de concepto de servicio realizado número SMA-DGBUEA-003-2015-OP, que tuvo por objeto la "Supervisión Externa del Proyecto Integral para la Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza", el pago de \$127,769.96 (ciento veintisiete mil setecientos sesenta y nueve pesos 96/100 M.N.)



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
Año de  
Francisco  
VILLA  
El Movimiento del Pueblo

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

cantidad que no le aplica IVA ni interese, correspondiente a la pena convencional a la que se hizo acreedora por los daños y perjuicios ocasionados por deficiencias en la ejecución de los servicios de supervisión, que se señalan a continuación:

La empresa de supervisión autorizó el pago de \$132,008.36 (ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.) más IVA, con las ministraciones (estimaciones) números 1, 2 y 5 FINIQUITO, con cargo al contrato de obra pública a precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, sin acreditar su procedencia y que correspondiera a compromisos efectivamente devengados. Omitió retener a la empresa contratista a cargo de la obra pública supervisada \$212,305.44 (doscientos doce mil trescientos cinco pesos 44/100 M.N.), cantidad que no le aplica IVA ni intereses, correspondiente al 5.0% del importe de la obra pública no ejecutada al 31 de diciembre de 2015, que tenía el carácter definitivo. Y avaló que la empresa contratista de obra concluyó los trabajos el 31 de diciembre de 2015, lo que provocó que no se aplicara la pena convencional del 0.1% (uno al millar) sobre el monto total del contrato por cada día natural de atraso que transcurrió desde el día siguiente en que concluyó el plazo para la terminación de los trabajos hasta el día de su ejecución y entrega, de acuerdo a lo convenido en la cláusula décima primera del contrato de obra pública a precio alzado, por un monto de \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, misma que deberá ajustarse hasta la fecha en que la DGBUEA en la SEDEMA demuestre fehacientemente que se concluyeron los trabajos, con lo que ocasionó un perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, [...]

De lo expuesto anteriormente, resulta probable responsable por el perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México el siguiente prestador de servicios:

Ingeniero Jesús Gil Aldeco quien al momento de la irregularidad observada se desempeñaba como prestador de servicios, quien fue designado Residente de Obra del contrato de obra pública a precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP con el oficio número SEDEMA/DGBUEA/1257/2015 del 23 de octubre de 2015 (anexos 29 y 30), emitido por la Directora de Bosques Urbanos y Educación Ambiental en la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, para ser responsable de la supervisión, vigilancia, inspección, control, revisión y evaluación de los trabajos efectuados por la empresa supervisora de obra, y como tal por la conducta señalada en la conclusión primera y segunda evitó que se le requiriera a la empresa de supervisión el pago de \$127,769.96 (ciento veintisiete mil setecientos sesenta y nueve pesos 96/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, ocasionando con ello un perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México.

La empresa de supervisión autorizó el pago de \$132,008.36 (ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.) más IVA, con las ministraciones (estimaciones) números 1, 2 y 5 FINIQUITO, con cargo al contrato de obra pública a precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, sin acreditar su procedencia y que correspondiera a compromisos efectivamente devengados con lo que ocasionó un daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México. Omitió retener a la empresa contratista a cargo de la obra pública supervisada \$212,305.44 (doscientos doce mil trescientos cinco pesos 44/100 M.N.), cantidad que no le aplica IVA ni intereses, correspondiente al 5.0% del importe de la obra pública no ejecutada al 31 de diciembre de 2015, que tenía el carácter definitivo. Y avaló que la empresa contratista de obra concluyó los trabajos el 31 de diciembre de 2015, lo que provocó que no se aplicara la pena convencional del 0.1% (uno al millar) sobre el monto total del contrato por cada día natural de atraso que transcurrió desde el día siguiente en que concluyó el plazo para la terminación de los trabajos hasta el día de su ejecución y entrega, de acuerdo a lo convenido en la cláusula décima primera del contrato de obra pública a precio alzado, por un monto de \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, misma que deberá ajustarse hasta la fecha en que la DGBUEA en la SEDEMA demuestre fehacientemente que se concluyeron los trabajos, con lo que ocasionó un perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, [...]

Por lo anterior, dicho prestador de servicios al autorizar para pago las estimaciones números 1, 2, 3 y 4 FIN, del contrato de servicios relacionados con la obra pública número SMA-DGBUEA-003-2015-OP, incumplió el artículo 50, párrafos primero, quinto, sexto y séptimo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal; y 61, párrafo primero, y fracción XVI, incisos b, c y e, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, la cláusula séptima contractual "Responsabilidades de EL CONTRATISTA", de acuerdo con lo





EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

señalado en el Libro 9º, parte 01, sección 01, capítulo 006, cláusula C, inciso 02, de las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal.

El artículo 50, párrafos primero, quinto, sexto y séptimo, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal establece:

“Las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones o entidades establecerán la residencia de supervisión con anterioridad a la fecha de iniciación de la obra o del proyecto integral, y esta residencia será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, así como de la previa autorización de los programas detallados de ejecución, suministros de materiales y equipo de instalación permanente, utilización de mano de obra, maquinaria y equipo de construcción de los trabajos, mismos que deberán ser acordes a los alcances de los trabajos por ejecutar conforme a los procedimientos constructivos y a los tiempos de las actividades solicitadas y propuestos en la licitación, por lo que en ningún caso podrá variarse significativamente el programa con montos de las misma; de igual manera será responsable de la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas, de acuerdo con los alcances específicos del trabajo solicitado [...]

Cuando la supervisión sea realizada por contrato, la aprobación de las estimaciones presentadas por la supervisora para trámite de pago, deberá ser autorizada por la residencia de la obra de la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, previa verificación de la existencia física de la obra o de los servicios contratados, así como de la presentación de la documentación que acredite la procedencia del pago. Lo anterior sin perjuicio de las demás funciones que para la residencia de la obra se establezcan en el Reglamento de la Ley.

Quienes celebren contratos de supervisión de obra pública con la Administración Pública del Distrito Federal, por el incumplimiento de sus obligaciones contractuales, serán responsables de los contratistas supervisados, de los daños que se ocasionen al Distrito Federal, en los términos que se pacten en los Contratos, y con base en lo dispuesto en esta Ley, su reglamento y las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal, hasta por un monto igual al de su contrato de supervisión, lo anterior, con independencia de las penas convencionales, garantías que deban hacerse efectivas y otro tipo de responsabilidades en que puedan incurrir.

La Secretaría de Obras y Servicios, verificará que las personas físicas o morales de supervisión de obra pública, cumplan con los requisitos exigidos para su registro, entre los cuales se exigirá que: cuenten con experiencia comprobable en términos de esta ley y su reglamento, no se encuentre en los supuestos del artículo 37 de esta Ley; y, estar certificadas por el organismo o colegio de profesionales legalmente acreditados.”

El artículo 61, párrafo primero, y fracción XVI, incisos b), c) y e), del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal dispone:

“La dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad a través del titular de la Unidad Técnico-Operativo responsable de ejecutar la obra pública de que se trate, designará por escrito y con anticipación al inicio de los trabajos al servidor público que fungirá como residente de obra, cuyas funciones serán las siguientes: [...]

XVI. Cuando la residencia de supervisión sea externa, el residente de obra debe, además [...]

b) Vigilar que las actividades de la supervisión externa se efectúen de acuerdo a los señalamientos de la normativa vigente, al contrato y a sus términos de referencia;

c) Aprobar y autorizar las estimaciones del contrato de supervisión externa, previa verificación de la ejecución de los alcances de los conceptos del catálogo del contrato; integrando el expediente que acredite la procedencia del pago [...]

e) Validar la entrega-recepción de los servicios de supervisión externa e integrar el expediente de finiquito del contrato de los servicios de supervisión.”



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

La cláusula séptima del contrato de servicios relacionados con la obra pública número SMA-DGBUEA-003-2015-OP estipula:

"Responsabilidades del contratista:

EL CONTRATISTA se obliga a realizar el servicio de supervisión cumpliendo en todo momento con los términos y especificaciones de cantidad, calidad y tiempo marcados en este contrato y anexos que lo integran, atendiendo las observaciones de la Residencia de Supervisión; que los materiales y equipos que se utilicen cumplan con lo establecido en este contrato, con el Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal, las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal y demás ordenamientos que en materia de Obra Pública apliquen, así como las especificaciones particulares del proyecto, así también deberá responder de los defectos y vicios ocultos y de los daños y perjuicios que por su inobservancia o negligencia de su parte se lleguen a causar a EL G.D.F., o a terceras personas, en cuyo caso se hará efectiva la garantía otorgada para el cumplimiento del Contrato, hasta por el monto total de la misma, o en su caso la garantía de defectos y vicios ocultos que se señala en este instrumento..."

El Libro 9A, parte 01, sección 01, capítulo 006, cláusula C, inciso 02, de las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal establece:

"C. De penalizaciones. – Para efectos de sancionar a la persona física o moral contratada para realizar el servicio de supervisión por trabajos deficientes, no ejecutados, o ejecutados fuera de tiempo según programa, se debe considerar lo siguiente: [...]"

C.02.Daños ocasionados.

En el caso de que el contratista de supervisión omita realizar un concepto de los comprometidos y con ello se ocasionen daños al Gobierno del Distrito Federal, se aplica una pena al contratista cuyo monto se calcula multiplicando el monto del daño ocasionado, por un factor igual a dos veces la relación monto del contrato de la supervisión entre el monto del contrato de la obra.

El monto del daño ocasionado debe ser calculado por la Residencia de Obra, tomando en consideración el concepto de trabajo o servicio omitido y la repercusión dentro del programa, su relación o interacción con otros conceptos de trabajo; así mismo, el costo de oportunidad que esto puede representar por el atraso en la puesta en servicio de la obra pública."

Asimismo, esta entidad de fiscalización considera que la empresa contratista CISM, S.A. DE C.V., [...] quien estuvo a cargo del contrato de obra pública a precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, relativo a la "Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza"; se encuentra involucrada al recibir un pago en exceso por \$132,008.36 (ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.) más IVA por conceptos del proyecto ejecutivo y de obra que conformaban el precio alzado, que no se realizaron; al no retenerle \$212,305.44 (doscientos doce mil trescientos cinco pesos 44/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, correspondiente al 5.0% del importe de la obra pública no ejecutada al 31 de diciembre de 2015; y la pena convencional por \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses correspondiente al 0.1% (uno al millar) sobre el monto total del contrato por cada día natural de atraso que transcurrió desde el día siguiente en que concluyó el plazo para la terminación de los trabajos hasta el día de su ejecución y entrega, acorde a lo convenido en la cláusula décima primera contractual, según se describe en las conclusiones PRIMERA y SEGUNDA, [...]

Asimismo, incumplió el artículo 59, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, en relación con la cláusula séptima del contrato de obra pública a precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, establece la responsabilidad de la empresa contratista de obra conforme a lo siguiente:

El artículo 59 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal dispone:





EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

El contratista será el único responsable de la ejecución de los trabajos en los términos del contrato respectivo, y deberá sujetarse a todos los reglamentos, normas técnicas y ordenamientos de las autoridades competentes en materia de construcción, seguridad y uso de la vía pública, así como a las disposiciones establecidas al efecto por la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad contratante. Las responsabilidades y los daños y perjuicios que resulten a terceros por su inobservancia, serán a cargo del contratista."

La cláusula séptima del contrato de obra pública a precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP establece:

"El contratista se obliga a realizar la obra cumpliendo en todo momento con los términos y especificaciones de cantidad, calidad y tiempo marcados en este Contrato y anexos que lo integran, atendiendo las observaciones de la Residencia de Supervisión, que los materiales y equipos que se utilicen cumplan con lo establecido en este Contrato, con el Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal, las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal y demás ordenamientos que en materia pública se apliquen, así como a las especificaciones particulares del proyecto y/o de construcción establecidas en el presente contrato y anexos que lo integran; responder de los defectos y vicios ocultos y de los daños y perjuicios que por su inobservancia o negligencia de su parte se lleguen a causar a EL G.D.F..."

Esta entidad fiscalizadora estima que la empresa supervisora CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V., [...] quien estuvo a cargo del contrato de servicios relacionados con la obra pública número SMA-DGBUEA-003-2015-OP, relativo a la "Supervisión Externa del Proyecto Integral para la construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza", se encuentra involucrada en la pena convencional por \$127,769.96 (ciento veintisiete mil setecientos sesenta y nueve pesos 96/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses a que se hizo acreedora por los daños y perjuicios ocasionados por deficiencias en la ejecución de los servicios de supervisión, según se describe en la conclusión TERCERA, conforma los hechos que se detallan [...]

Asimismo, el artículo 59, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal en relación con la cláusula séptima del contrato de servicios relacionados con la obra pública número SMA-DGBUEA-003-2015-OP, establece la responsabilidad de la empresa de supervisión conforme a lo siguiente:

La cláusula séptima del contrato de servicios relacionados con la obra pública número SMA-DGBUEA-003-2015-OP establece:

"El contratista se obliga a realizar el servicio de supervisión cumpliendo en todo momento con los términos y especificaciones de cantidad, calidad y tiempo marcados en este Contrato y anexos que lo integran, atendiendo las observaciones de la Residencia de Supervisión, que los materiales y equipos que se utilicen cumplan con lo establecido en este Contrato, con el Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal, las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal y demás ordenamientos que en materia pública se apliquen, así como a las especificaciones particulares del proyecto y/o de construcción establecidas en el presente contrato y anexos que lo integran; responder de los defectos y vicios ocultos y de los daños y perjuicios que por su inobservancia o negligencia de su parte se lleguen a causar a EL G.D.F..."

Para acreditar las irregularidades antes señaladas, la **Auditoría Superior de la Ciudad de México**, ofreció como pruebas las documentales integradas en los 37 (treinta y siete) anexos que forman parte del Dictamen Técnico Correctivo con clave número DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA y que presentó junto con su oficio de solicitud, consistentes en las copias certificadas de las siguientes constancias: -----

- Oficio número ASCM/16/0588 del seis de mayo de dos mil dieciséis.
- Oficio número ASCM/16/0730 del quince de junio de dos mil dieciséis, con anexos.





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
AÑO DE  
Francisco  
VILLA  
El revolucionario del pueblo

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

- Oficio número AE-B/16/1058 del veintitrés de noviembre de dos mil dieciséis.
- Informe de Resultados de Auditoría para Confronta (resultados 17,18 y 27 del IRAC).
- Acta de la Reunión de Confronta del ocho de diciembre de dos mil dieciséis, con anexo.
- Oficio número ASCM/17/0172 del siete de febrero de dos mil diecisiete.
- Informe Final de Auditoría (resultados 17, 18 y 22).
- Contrato número SMA-DGBUEA-002-2015-OP del veintidós de octubre de dos mil quince.
- Presupuesto de Obra autorizado. Catálogo de conceptos y cantidades de obra para expresión de precios unitarios y monto total de la propuesta.
- Memoria descriptiva Arquitectónica.
- Términos de Referencia.
- Resumen de ministraciones (estimaciones) del contrato de obra número SMA-DGBUEA-002-2015-OP.
- Ministraciones 1, 2, 3, 4 y 5 FINIQUITO.
- Cuentas por Liquidar Certificadas (CLC), facturas y ministraciones (estimaciones) de obra.
- Contrato número SMA-DGBUEA-003-2015-OP del veintidós de octubre de dos mil quince.
- Catálogo de conceptos y cantidades de obra para expresión de precios unitarios y monto total de la propuesta.
- Términos de Referencia para la supervisión externa.
- Resumen de estimaciones del contrato de supervisión número SMA-DGBUEA-003-2015-OP.
- Cuentas por Liquidar Certificadas (CLC), facturas y ministraciones (estimaciones) de obra.
- Oficio SFCDMX/SPF/DGAF-DOFV-1740/2016 del nueve de agosto de dos mil dieciséis, con anexo.
- Oficio número SEDEMA/DGBUEA/DBCH/0706/2017, del veintisiete de junio de dos mil diecisiete.
- Planos claves ACA-01, ACA-02, ACA-03, ACF-05, AL-02, AH-07 y AK-01 del proyecto ejecutivo autorizado.
- Minuta de visita previa instruida el catorce de julio de dos mil dieciséis.
- Acta Administrativa de Verificación Física instruida el once de octubre de dos mil dieciséis.
- Anexos del Acta Administrativa de verificación física.
- Oficio número SEDEMA/DGBUEA/DBCH/2503/2016 del ocho de noviembre de dos mil dieciséis, respuesta a reunión de confronta.
- Resultados 17, 18 y 27, y sus anexos.
- Resumen de subpartidas de la partida principal "B Construcción" que se realizaron sin ajustarse al proyecto ejecutivo autorizado y a lo establecido en el catálogo de conceptos.
- Resumen de conceptos pagados en exceso a la partida A. Proyecto Ejecutivo, por un importe de \$132,008.36.
- Minuta de solicitud de documentación e información número EJO-2/20 del trece de septiembre de dos mil dieciséis.
- Oficio número SEDEMA/DGBUEA/DBCH/1848/2016 del veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis.
- Anexos del oficio número SEDEMA/DGBUEA/DBCH/1848/2016 del veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis.
- Oficio número AE-B/16/0824 de fecha veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis.
- Escrito sin número de fecha veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, con anexos, respuesta al oficio número AE-B/16/0824.
- Oficio número AE-B/16/0826 de fecha veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis, con anexo.



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

- Escrito sin número de fecha veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, con anexos, respuesta al oficio número AE-B/16/0826.
- Oficio número AE-B/16/0827 de fecha veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis, con anexo.
- Escrito sin número de fecha catorce de octubre de dos mil dieciséis, con anexos, respuesta al oficio número AE-B/16/0827.
- Minuta EJO-2/43 del nueve de noviembre de dos mil dieciséis, con anexos.
- Escrito de terminación de los trabajos de fecha treinta y uno de diciembre de dos mil quince, del contratista a cargo de la obra.
- Escrito sin número de terminación de trabajos de supervisión, de fecha treinta y uno de diciembre de dos mil quince.
- Bitácora de servicios de supervisión.
- Oficio número SEDEMA/DGBUEA/1257/2015 del veintitrés de octubre de dos mil quince de designación del Residente de Obra.
- Contrato de Prestación de Servicios número 49/2015 del uno de octubre de dos mil quince e Informes de actividades.
- Manual Administrativo de la SEDEMA, respecto a las funciones de la Dirección de Cultura, Diseño e Infraestructura Ciclista, publicado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal número 137, del veintiuno de julio de dos mil quince.
- Oficio número SEDEMA/DGBUEA/DBCH/1972/2016 del diecisiete de octubre de dos mil dieciséis, con anexo que señala el nombre, RFC, cargo anterior y actual, fechas de alta y baja del servidor público Jesús Gil Aldeco.
- Oficio número ASCM/17/0983, del catorce de julio de dos mil diecisiete mediante el cual se turnó el Informe de Resultados de la Cuenta Pública de dos mil quince a la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior de la Ciudad de México.
- Resultados 17, 18 y 22.
- Pliego de Observaciones ASCM/173/15/17,18,22/9/SEDEMA.
- Oficio número AJU/18/2728 del diez de octubre de dos mil dieciocho.
- Oficio número CDMX/SOS/SI/DGST/029/2019 del diecisiete de enero de dos mil diecinueve.
- Oficio número SEDEMA/DGAF/00052/2019, del quince de enero de dos mil diecinueve, con anexos que señalan, nombre, RFC, cargo, domicilio, identificación, comprobante de domicilio y contrato de prestación de servicios del servidor público Jesús Gil Aldeco.

### RESPUESTA A LAS IMPUTACIONES

En relación con los hechos atribuidos al probable responsable **JESÚS GIL ALDECO**, así como a las empresas **CISM, S.A. DE C.V.**, y **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, únicamente los dos primeros realizaron las manifestaciones que estimaron pertinentes, las cuales se encuentran contenidas en sus escritos de contestación presentados ante esta autoridad los días siete de marzo de dos mil veintidós, dieciocho de septiembre de dos mil diecinueve y diecinueve de marzo de dos mil veinte, manifestaciones que se tienen aquí por reproducidas como si se tratase a la letra y en observancia del principio de economía procesal y tomando en consideración que no existe precepto alguno que obligue a esta resolutoria a insertar a la letra el contenido de los escritos constitutivos de la Litis, no se considera conveniente la reproducción de los mismos,



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

pues tal actividad es innecesaria para el cumplimiento de las formalidades que exigen la fijación clara y precisa de la controversia a resolver, la valoración de las pruebas, así como el establecimiento del derecho. ---

Época: Novena Época, Registro: 196477, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, abril de 1998, Materia(s): Común, Tesis: VI.2o. J/129, Página: 599.

**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.** El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 374/88. Antonio García Ramírez. 22 de noviembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

Amparo en revisión 213/89. Jesús Correa Nava. 9 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura.

Amparo en revisión 322/92. Genoveva Flores Guillén. 19 de agosto de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 673/97. José Luis Pérez Garay y otra. 6 de noviembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Secretario: Gonzalo Carrera Molina.

Amparo en revisión 767/97. Damián Martínez López. 22 de enero de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Mario Machorro Castillo, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: José Zapata Huesca.

A este respecto cabe señalar que los artículos 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México en relación con los numerales 81 y 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, este último ordenamiento de aplicación supletoria al Código de la materia por disposición expresa de su numeral 454, establece los requisitos que deben contener las resoluciones dictadas dentro de un procedimiento, y de los que se destaca la debida fundamentación y motivación; asimismo que deben ser claras, precisas y congruentes con las pretensiones deducidas y con las contestaciones, para hacerlas acordes con el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sin que ninguno de estos preceptos establezca la obligación de transcribir los motivos de inconformidad y no dejen en estado de indefensión a los probables responsables puesto que son precisamente de quienes provienen y por lo mismo obran en autos. Esto sin descontar que en nuestro sistema jurídico se ha pugnado porque las sentencias sean más breves y comprensibles. -----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

### Contestación a las irregularidades denunciadas.

En relación con los hechos irregulares citados en el Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, el imputado **JESÚS GIL ALDECO** y la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, esgrimieron sus argumentos de defensa, los cuales no se transcriben en su totalidad en obvio de repeticiones innecesarias, teniéndose aquí por reproducidos como si a la letra se insertaran y en atención al principio de economía procesal, haciéndose mención y pronunciamiento sobre las cuestiones sometidas a debate, circunstancia que será analizada a la luz de las consideraciones expuestas por el Órgano Fiscalizador, no así por lo que hace a la empresa probable responsable **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, quien al no realizar argumentos de defensa se le hizo efectivo apercibimiento teniéndole por no contestadas las irregularidades en su contra. -----

Por lo anterior, a efecto de dilucidar sobre la existencia de responsabilidad o inexistencia de responsabilidad de carácter resarcitorio, esta autoridad resolutoria hace mención y pronunciamiento sobre las pruebas que les fueron admitidas a los probables responsables dentro del expediente que se resuelve, siendo estas las siguientes: -----

#### JESÚS GIL ALDECO

Por lo que hace al probable responsable **JESÚS GIL ALDECO**, mediante proveído de veintiséis de mayo de dos mil veintidós se le tuvo por presentado su escrito de contestación y a su vez se le hizo prevención sobre las pruebas ofrecidas, posteriormente mediante proveído de veintitrés de junio de dos mil veintidós, se le tuvo por admitidas las pruebas marcadas con los números I, II, V y VI, las cuales se valoran en su conjunto, consistentes en: -----

- Cédula de notificación del inicio del procedimiento de responsabilidad resarcitoria de once de febrero de dos mil veintidós.
- Oficio ASCM/19/0094 de fecha doce de marzo de dos mil diecinueve.
- Instrumental de Actuaciones.
- Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

#### CISM, S.A. DE C.V.



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
AÑO DE  
**Francisco  
VILLA**  
EL REVOLUCIONARIO DEL NOROCCIDENTE

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Por lo que hace a la empresa probable responsable **CISM, S.A. DE C.V.**, mediante proveído de ocho de octubre de dos mil veinte, se le hizo prevención sobre su escrito de contestación y de sus pruebas ofrecidas, y mediante proveído de dieciséis de diciembre de dos mil veintiuno, se le tuvo por presentado su escrito de contestación y se le admitieron las pruebas marcadas con los números III, IV y V, las cuales se valoran en su conjunto, consistentes en: -----

- Acta Entrega-Recepción de once de octubre de dos mil dieciséis, celebrada por CISM, S.A. de C.V., y la Secretaría del Medio Ambiente, respecto del contrato de obra pública número SMA-DGBUEA-002-2015-OP
- Presuncional en su doble aspecto legal y humana.
- Instrumental de Actuaciones.

### ESTUDIO DE CUESTIONES PREFERENTES

Antes de entrar al estudio del fondo del asunto, es necesario señalar que la empresa probable responsable **CISM, S.A. DE C.V.**, durante la instrucción del procedimiento que se resuelve hizo valer diversas cuestiones de previo y especial pronunciamiento entre las que se encuentran las referidas a: (•) la ilegalidad del acuerdo de inicio del procedimiento por haber sido notificado fuera de los plazos señalados en los artículos 32, 105, 105 Bis y 106 Bis de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México y (•) caducidad, en relación a los plazos establecidos dentro del Procedimiento de Responsabilidad Resarcitoria, no obstante, las cuestiones planteadas ya fueron previamente estudiadas emitiendo los pronunciamientos respectivos en fechas ocho de octubre de dos mil veinte y dieciséis de diciembre de dos mil veintiuno, los cuales se le hicieron del conocimiento a la empresa probable responsable **CISM, S.A. DE C.V.**, sin que ninguno de ellos impida a esta autoridad resolutora entrar al estudio del fondo del asunto, lo que se hace en los términos siguientes: -----

### ESTUDIO DEL FONDO DEL ASUNTO.

#### CONCLUSIÓN PRIMERA.

En la primera conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, refiere la Auditoría Superior de la Ciudad de México, que la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental en la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, pago en exceso \$132,008.36 (ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.) más IVA en las ministraciones números 1, 2 y 5 finiquito del contrato de obra pública a precio alzado y tiempo determinado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, ya que se pagaron conceptos del proyecto ejecutivo y conceptos de obra que conformaban el precio alzado, que no acreditó su





EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

ejecución o que no se ajustaron a los términos de referencia y a lo establecido en el catálogo de conceptos, resultando probable responsable el C. **JESÚS GIL ALDECO**, así como la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, por las siguientes razones: -----

**JESÚS GIL ALDECO**, porque en su calidad de prestador de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios y Residente de Obra del contrato de obra pública número SMA-DGBUEA-002-2015-OP con el oficio número SEDEMA/DGBUEA/1257/2015 de veintitrés de octubre de dos mil quince, era el responsable de la supervisión, vigilancia, inspección, control, revisión y evaluación de los trabajos efectuados por la empresa contratista de obra y como tal autorizó para pago las estimaciones de obra números 1, 2 y 5 finiquito con cargo al contrato referido que incluyeron conceptos que no se realizaron. -----

Asimismo, la Auditoría Superior de la Ciudad de México consideró que la empresa contratista **CISM, S.A. DE C.V.**, resulta probable responsable en razón de ser la única responsable de la ejecución de los trabajos en términos del contrato respectivo pues recibió el pago en exceso correspondiente a \$132,008.36 (ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.) más IVA por conceptos del proyecto ejecutivo y de obra que conformaban el precio alzado, que no se realizaron. -----

Advertido lo anterior, previo a realizar el análisis exhaustivo de las cuestiones sometidas a debate surgidas entre la imputación hecha por la Auditoría Superior de la Ciudad de México y la contradicción planteada por los probables responsables y con el propósito de tener un mejor entendimiento del caso, es necesario señalar como antecedente lo siguiente: -----

Que en fecha veintidós de octubre de dos mil quince, la Secretaría del Medio Ambiente a través de la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental y la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, celebraron Contrato de Obra Pública en la Modalidad de Proyecto Integral a Precio Alzado y Tiempo Determinado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, cuyo objeto según se desprende de su Cláusula Primera fue el siguiente: -----

#### CLÁUSULAS

*"PRIMERA.- Objeto del Contrato.*

*"El G.D.F., encomienda a EL CONTRATISTA la realización del proyecto integral para la "Construcción del Biciestacionamiento masivo La Raza" y éste se obliga a realizarlo hasta su total terminación y a satisfacción de EL G.D.F., acatando para ello lo establecido por los diversos ordenamientos, normas y anexos que forman parte integrante del presente Contrato.*





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
AÑO DE  
Francisco  
VILLA  
EL MOVIMIENTO DEL PUEBLO

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

*La ejecución de los trabajos se llevará a cabo entre las calles de Delibes, Brahams e Insurgentes Norte, Col. Vallejo Poniente, Del. Gustavo A. Madero.*

Asimismo, en fecha veintidós de octubre de dos mil quince, la Secretaría del Medio Ambiente a través de la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental y la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, celebraron Contrato de Servicios número SMA-DGBUEA-003-2015-OP, cuyo objeto según se desprende de su Cláusula Primera fue el siguiente: -----

#### CLÁUSULAS

##### PRIMERA.- Objeto del Contrato.

*"El G.D.F., encomienda a EL CONTRATISTA la realización del servicio relacionado con la Obra Pública a base de precios unitarios por unidad de concepto de trabajo terminado, consistente en la "Supervisión Externa del Proyecto Integral para la Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza" y éste se obliga a realizarlos hasta su total terminación y a satisfacción de EL G.D.F., acatando para ello lo establecido por los diversos ordenamientos, normas y anexos que forman parte integrante del presente Contrato.*

*La ejecución de los trabajos se llevará a cabo entre las calles de Delibes, Brahams e Insurgentes Norte, Col. Vallejo Poniente, Del. Gustavo A. Madero.*

Lo anterior se desprende de las documentales públicas que corren agregadas en los autos del expediente que se resuelve en los anexos 6, fojas 28 a 34 y anexo 8, fojas 286 a 293, mismas a las que se les da pleno valor probatorio en términos del artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria al código de la materia por disposición expresa de su numeral 454, por haber sido expedidas por servidor público en ejercicio de sus funciones y no haber sido redargüidas de falsas. -----

De la revisión efectuada por el órgano fiscalizador a la Cuenta Pública del Gobierno de la Ciudad de México correspondiente al ejercicio fiscal de dos mil quince, en relación a la obra pública antes señalada se detectaron las siguientes inconsistencias: -----

- No se ejecutó la totalidad de la obra del proyecto integral, cuando en la visita previa realizada a la obra el catorce de julio de dos mil dieciséis, por personal de la Auditoría Superior de la Ciudad de México y personal comisionado de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, se observó que no se había realizado el jardín de la azotea que formaba parte del proyecto integral contratado, no obstante, el pago se encontraba autorizado, no obstante, en la visita de verificación física de los trabajos realizada el doce de octubre de dos mil dieciséis, se detectó que ya se había instalado el jardín en la azotea y que se realizaban trabajos de su sistema de riego automatizado. -----



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

- Existen trabajos sin realizar, detectados en la visita de verificación física realizada el día doce de octubre de dos mil dieciséis, que se ejecutaron sin ajustarse al proyecto autorizado, a lo convenido en el presupuesto de obra y parcialmente realizados, siendo estos los siguientes: -----
- En la partida de acabados, la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental no acreditó la aplicación del sellador como acabado en los plafones especificado en el proyecto ejecutivo autorizado. -----
- En la partida de acabados, la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental no acreditó que el firme en pisos (superficie de concreto hidráulico de espesor, según especificaciones, sobre la cual se puede transitar), se haya fabricado con el concreto y con el refuerzo de malla electrosoldada 6-6/8-8 especificados en el proyecto autorizado. -----
- En la partida de acabados, la Secretaría del Medio Ambiente ordenó al contratista que el acabado del piso de la terraza del primer nivel fuera impermeabilizante prefabricado en sustitución del terrazo de 45 x 45 cm especificado en planos AC-02 y AD-02 del proyecto autorizado. -----
- En la partida de albañilería y acabados, los pretilos en azoteas no están rematados conforme los detalles de los planos ACF-05 y AL-02 del proyecto autorizado. -----
- En las partidas de albañilería y acabados, el impermeabilizante prefabricado en azoteas, no se instaló ni remató conforme lo especificado en los planos de detalles ACF-05 y AL-02 del proyecto autorizado. -----
- En la partida de aluminio, no se suministró e instaló el cristal templado de 9 mm convenido con el presupuesto del contrato, ni el cristal templado de 6 mm especificado en el proyecto autorizado. -----
- En la partida de instalación eléctrica, la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental no acreditó el suministro e instalación del sistema de pararrayos. -----
- En la partida de herrería, las puertas existentes se fabricaron de aluminio con tableros anodizados color natural, no obstante que el proyecto especificaba que serían puertas tipo Porcelwol con pintura electrostática.
- En la partida de señalética, no se acreditó el suministro e instalación de 150 vialetas Lux, conforme a lo previsto en el presupuesto del contrato. -----



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Es de hacer notar que la imputación esgrimida por el órgano fiscalizador se fundamenta en el hecho de que se generó un pago en exceso por \$132,008.36 (ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.) más IVA con las ministraciones (estimaciones) números 1, 2 y 5 (Finiquito) del Contrato de Obra Pública bajo la Modalidad de Proyecto Integral a Precio Alzado y Tiempo Determinado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, importe que fue determinado con los precios establecidos en el catálogo de conceptos, ocasionando con ello un daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México. -----

Es de hacer notar que la observación hecha por la Auditoría Superior de la Ciudad de México derivó de la revisión y análisis de la información y documentación que integra el expediente del contrato de obra pública proporcionado por la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental en la Secretaría del Medio Ambiente, refiriendo que se basó entre otra documentación de la siguiente: -----

- Contrato de Obra Pública en la modalidad de Proyecto Integral a Precio Alzado y Tiempo Determinado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, que tuvo por objeto realizar el proyecto integral para la “Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza.”
- Catálogo de Conceptos y cantidades de obra para expresión de precios unitarios y monto total de la propuesta, que realizó la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México para adjudicar el contrato de obra pública en la modalidad de proyecto integral a precio alzado y tiempo determinado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP.
- Ministraciones (estimaciones) números 1, 2, 3, 4 y 5-FINIQUITO del Contrato de Obra Pública en la modalidad de proyecto integral a precio alzado y tiempo determinado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP.

Asimismo, refirió que el catálogo de conceptos divide el proyecto integral a precio alzado, en las partidas principales siguientes: -----

Clave	Partida	Unidad de Medida	Importe de la partida (pesos)
A	Proyecto Ejecutivo	Partida	927,163.39





EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

B	Construcción	Partida	10,417,568.65
C	Equipamiento	Partida	6,585,849.18
Subtotal			17,930,581.22
16.0% de IVA			2,868,893.00
Total			20,799,474.22

Señalando que en la partida principal “A Proyecto Ejecutivo” se describen las actividades para la elaboración del proyecto ejecutivo. En las partidas del apartado “B Construcción” del catálogo referentes a “B4. Albañilería”, “B26. Impermeabilización”; “B8. Vidrios, acrílicos y espejos”, “B19 Alambres y Cables”, “B7. Aluminio” y “B27. Señalética”, se contemplan las subpartidas referentes a los firmes en piso, el impermeabilizante prefabricado en azotea, el cristal templado de 9mm, el sistema de pararrayos, las puertas tipo Porcewol con pintura electrostática y el suministro e instalación de vialetas Lux respectivamente. -----

Además, señaló que en la partida principal “A Proyecto Ejecutivo” que la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental de la Secretaría del Medio Ambiente, pago \$927,163.39 (novecientos veintisiete mil ciento sesenta y tres pesos 39/100 M.N.) más IVA con las ministraciones (estimaciones) de obra números 1, 2 y 5-FINIQUITO, que considera el pago de actividades (conceptos) que no fueron realizadas, mismas que se relacionan a continuación: -----

Contratado (catálogo de conceptos) Concepto	Pagado con ministraciones (estimaciones) de obra números 1, 2 y 5 (Finiquito), importe (pesos)
<b>Proyecto Ejecutivo</b>	
Anteproyecto arquitectónico	
Documentos	
b.4 Cuantificación preliminar de áreas.	2,778.73
b.5 Idea preliminar de costos.	2,778.73
b.6 Análisis económico de las alternativas presentadas.	2,778.73
Total anteproyecto arquitectónico.	8,336.19
Proyecto arquitectónico.	
Documentos	
B.4. Renders.	21,321.26
B.5. Catálogo de Conceptos y cantidades de obra por ejecutar, referida a las normas del G.D.F. y a sus planos correspondientes.	6,797.55
B.6. Presupuesto de referencia.	6,797.55
B.7. Programas de obra.	6,797.55



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Total Proyecto arquitectónico.	41,713.91
Proyecto estructural.	
6. Especificaciones	8,552.03
7. Catálogo de conceptos y cantidades de obra por ejecutar, referida a las normas del G.D.F. y a sus planos correspondientes.	8,552.03
8. Presupuesto de referencia.	8,552.0.
9. Programas de obra.	8,552.03
Proyecto estructural.	34,208.12
Proyecto de Instalaciones hidráulicas, sanitarias y pluviales.	
10. Especificaciones.	4,157.41
11. Catálogo de conceptos y cantidades de obra por ejecutar, referida a las normas del G.D.F. y a sus planos correspondientes.	4,157.41
12. Presupuesto de referencia.	4,157.41
13. Programas de obra.	3,631.51
Total proyecto de instalaciones hidráulicas, sanitarias y pluviales	16,103.74
Proyecto de instalación eléctrica.	
15. Especificaciones.	5,237.76
16. Catálogo de conceptos y cantidades de obra por ejecutar, referida a las normas del G.D.F., y a sus planos correspondientes.	5,237.76
17. Presupuesto de referencia.	5,237.76
18. Programas de obra.	5,237.76
Total proyecto de instalación eléctrica.	20,951.04
Proyecto de telefonía, intercomunicación y sonido.	
9. Especificaciones.	2,673.84
10. Catálogo de conceptos y cantidades de obra por ejecutar, referida a las normas del G.D.F., y a sus planos correspondientes.	2,637.84
11. Presupuesto de referencia.	2,673.84
12. Programas de obra.	2,673.84
Total proyecto de telefonía, intercomunicación y sonido.	10,695.36
Subtotal	132,008.36
16.0% de IVA	21,121.34
Total	153,129.70

En relación a lo anterior, de los autos que conforman el expediente que se resuelve, se observa que, detectadas las irregularidades, el ocho de diciembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo la Reunión de Confronta levantándose el Acta correspondiente. Al respecto el sujeto fiscalizado mediante el oficio número SEDEMA/DGBUEA/DBCH/2503/2016 manifestó lo siguiente: -----



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

“Se acredita la procedencia de los pagos con la documentación soporte y números generadores de las estimaciones, asimismo, corresponden a compromisos efectivamente devengados en razón de que conforme a la documentación y validación de los avances del proyecto se evidencia que los trabajos fueron ejecutados y presentadas las facturas debidamente requisitadas, por lo tanto se acredita la procedencia de los pagos.

A fin de acreditar lo anterior, se adjunta al presente carátulas y cuerpo de las estimaciones/ministraciones así como la documentación de la procedencia de los pagos, al tratarse de compromisos efectivamente devengados.

En cuanto a los numerales se contestan de manera puntual, de la siguiente manera:

1. Mediante oficio número SEDEMA/DGBUEA/DBCH/1912/2016, de fecha 10 de octubre de 2016, se entregó al Ente Auditor copia certificada de los planos del proyecto ejecutivo, que acreditan la elaboración del mismo. Cumpliendo con los términos convenidos (listado de planos que integran el proyecto ejecutivo) [...]

2. [2 y 3] Con relación a estos resultados, se aclara que en el acto de junta de aclaraciones de fecha 01 de octubre de 2015, se informó a los particulares, que “...la azotea naturada únicamente será a nivel de propuesta de proyecto por lo cual no se deberá considerar su construcción” [...] asimismo, en los alcances de los Términos de Referencia de Proyecto Ejecutivo se incluye el diseño de una azotea naturada, para lo cual la empresa contratista se encargo de desarrollar los planos correspondientes y en los Términos de Referencia de Construcción no se estableció como alcance la construcción de una azotea naturada, por lo que no era obligación contractual de la empresa, el llevar a cabo dichos trabajos [...]. Con lo anterior, se demuestra que se dio cabal cumplimiento a lo establecido en la junta de aclaraciones y los respectivos Términos de Referencia como alcance de los trabajos contratados, en términos de lo dispuesto en el artículo 33 inciso b) fracciones I y II, con relación al 29 fracción III numeral 4 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, se adjunta Acta de la Junta de Aclaraciones de fecha 01 de octubre de 2015, los Términos de Referencia del Proyecto Ejecutivo y los Términos de Referencia de Construcción que acreditan lo anterior.

4.1 [3.1] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante Minuta de Trabajo número 8 de fecha 16 de diciembre de 2015, se acordó no colocar el acabado del sellador toda vez que éste manchaba los materiales pétreos aparentes (columnas, traveses y plafones), dejando una apariencia blanquizca tipo salitre [...]

4.2 [3.2] Con relación al presente resultado, se presentan pruebas de laboratorio del concreto [...] y reporte fotográfico en donde se muestra la colocación de la malla electrosoldada y el vaciado del concreto para la construcción de pisos [...]

4.3 [3.3] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante Minuta de Trabajo número 7 de fecha 9 de diciembre de 2015, se acordó no colocar el piso de terrazo en una parte de la azotea y ser cambiado por impermeabilización prefabricada, con la finalidad de que dicha azotea no tuviera un uso distinto, además de que al ser un material pétreo rígido con los movimientos propios de asentamiento del inmueble o por efectos de sismo y viento, éste se encuentra susceptible a fisurar o agrietar lo cual generaría filtraciones. De igual manera por medio de boletín de obra no. 4, se estableció el cambio de piso de terrazo por impermeabilización prefabricada [...]





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

4.5 [3.4] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante Minuta de Trabajo número 7 de fecha 9 de diciembre de 2015, se acordó no colocar los remates de precolado en pretilos perimetrales de las azoteas del inmueble. Así como por medio de Boletín de Obra número 5 se estableció la no colocación de los remates precolados en los pretilos [...]

4.6 [3.5] Con relación al presente resultado, es de puntualizar que mediante Minuta de Trabajo número 7 de fecha 9 de diciembre de 2015, se acordó que (*sic*) no subir el impermeabilizante hasta la corona del pretil, sino 10 cm arriba del chaflán [...]

4.7 [3.5] Con relación al presente resultado, se aclara que en el acto de la junta de aclaraciones de fecha 01 de octubre de 2015, se informó a los participantes, que "...la especificación de impermeabilizante antirráiz únicamente será a nivel de propuesta de proyecto por lo cual no se deberá considerar su construcción...

4.8 [3.6] Con relación al presente resultado, se precisa que mediante Minuta de Trabajo número 7 de fecha 9 de diciembre de 2015, se acordó que el cristal deberá contar con la siguiente especificación: de tipo laminado de 6 mm y con película de seguridad [...]

4.10 [3.7] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante Dictamen de Responsiva de las Instalaciones Eléctricas, signado por el [...] corresponsable en instalaciones con registro número [...] dictaminó que no se requiere de la instalación del sistema de pararrayos y contador de descargas, toda vez que "...el inmueble no rebasa los 8 metros de altura por lo que no se requiere de la instalación de un sistema de apartarrayos, además de que cuenta con poste aledaño de 15 metros de altura el cual tiene instalado una punta de apartarrayos [...]

4.12 [3.8] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante Minuta de Trabajo número 7 de fecha 9 de diciembre de 2015, se acordó que las puertas interiores en el inmueble sean de aluminio anodizado en color natural en lugar de las puertas de lámina esmaltada. Así mismo, mediante boletín de obra no. 1 se estableció que las puertas interiores en el inmueble sean de aluminio anodizado color natural [...]

4.13 [3.9] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante oficio número SEDEMA/DGBUEA/1351/2016 de fecha 07 de diciembre de 2016, se solicitó a la empresa [...] realizar el trámite para el reintegro de la cantidad de \$23,756.91 equivalente a la penalización por deficiencia en la ejecución del concepto de trabajo..."

Documentales públicas que corren agregadas en los autos del expediente que se resuelve en el anexo 14 fojas 521 a 670, mismas a las que se les da pleno valor probatorio en términos del artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria al código de la materia por disposición expresa de su numeral 454, por haber sido expedidas por servidor público en ejercicio de sus funciones y no haber sido redargüidas de falsas. -----

En ese sentido, respecto a esta conclusión, el probable responsable **JESÚS GIL ALDECO** a través de su escrito de contestación manifestó lo siguiente: -----



**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19**

“... con fecha 10 de octubre del 2016, mediante oficio número SEDEMA/DGBUEA/DBCH/1912/2016, la entonces representante de la Secretaría del Medio Ambiente la Licenciada María Guadalupe Fragoso García, envió a la Directora General de Auditoría Especializada “B” de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, un total de 62 planos así como 8 complementarios del Proyecto Ejecutivo de acuerdo a los planos solicitados mediante minuta número EJO-2/31, por la misma Auditoría.

No obstante lo anterior, la Auditoría Superior de la Ciudad de México, teniendo en su poder dicho oficio así como los 70 Planos del Proyecto Ejecutivo manifiesta que hizo falta documentación que soporte que si se ejecutaron las actividades de Especificaciones, Catálogo de Conceptos, cantidades de obra por ejecutar, Presupuesto de Referencia, y Programa de Obras; todos incluidos dentro del Proyecto Arquitectónico y pagadas en las estimaciones 01, 02 y 05 finiquito, haciendo caso omiso de la misma.

Asimismo, refiere que no se debe perder de vista la modalidad bajo la cual se suscribió el contrato SMA-DGBUEA-002-2015-OP, que fue a precio alzado, lo que se traduce a que de conformidad con lo previsto en el artículo 44, fracción II de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, en los contratos celebrados bajo esta modalidad imperan tres factores que lo distinguirán sobre las demás modalidades contempladas en la ley, que serán las siguientes:

1. Todos los contratos celebrados bajo la modalidad de precio alzado no podrán ser modificados en cuanto al monto y al plazo, es decir, las condiciones pactadas bajo esta modalidad podrán sufrir variaciones, sin embargo, estas variaciones nunca afectaran el costo total de la obra ni el tiempo de ejecución de la misma, lo cual se traduce a que independientemente de que el proyecto sufra modificaciones no podrá disminuirse ni aumentarse tanto el pago como el plazo de ejecución que fue pactado en el instrumento legal, por tal motivo nunca se permitirá el ajuste de costos por cambio de proyecto.
2. Aunado a lo anterior, en los contratos celebrados bajo la modalidad de precio alzado, los contratistas siempre desglosarán los trabajos por actividades principales y de tal modo deberán ser auditados por actividad principal y no por subactividades, como en el caso aconteció, así mismo el pago total que se le cubrirá al contratista que siempre será fijo y cierto, será en función de avances y actividades concluidas.
3. Y el tercer factor que impera en esta modalidad, es que fue un proyecto integral y que, a consideración del legislador, los proyectos integrales siempre deberán ser contratados bajo esta modalidad por la naturaleza que trae aparejado un proyecto integral que abarca diversas actividades principales como lo fue el caso que nos ocupa.

Continua manifestando que se debe concluir que un contrato celebrado bajo la modalidad de precio alzado tiene como objeto principal realizar una obra que puede ser modificada en cuanto a proyecto pero siempre con un monto y plazo fijo e inalterable, lo cual no permitirá nunca un ajuste de costos, a diferencia de los contratos a base de precios unitarios, es decir, al no permitirse modificaciones en el precio y en el plazo de la obra el contratista deberá prevenir al momento de presentar su propuesta, todas las circunstancias que se pudiesen suscitar durante el desarrollo de la obra, en el entendido que de no hacerlo, quedara obligado en los términos y condiciones establecidos, aún y cuando esto pudiera ocasionar una pérdida económica para ésta.



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Continuando, el probable responsable **JESÚS GIL ALDECO**, refiere que en cuanto a que la Auditoría detectó que: -----

1. En la partida acabados, no se acreditó la aplicación de sellador como acabado en los plafones especificado en el proyecto ejecutivo autorizado.

Respecto a lo anterior, indica que mediante Minuta de Trabajo número 8 de dieciséis de diciembre de dos mil quince, en el punto número 4, se manifiesta que debido a que fue detectado que al aplicar el sellador en materiales pétreos aparentes, quedaban manchados dejando una apariencia blanquizca tipo salitre, por lo que se acordó no aplicar el acabado del sellador, situación donde todos los responsables de la obra estuvieron de acuerdo, esto es que no fue solo decisión del que suscribe la no colocación del mismo.

Asimismo, manifiesta que mediante minuta número 7 de fecha nueve de diciembre de dos mil quince, en el numeral 2 se acordó solicitar a la contratista no colocar el piso de terrazo especificado en proyecto para en su lugar, suministrar y colocar el impermeabilizante de membraba prefabricada con la finalidad de evitar costos futuros de mantenimiento en virtud de que es un material pétreo rígido susceptible a movimientos por dilatación por lo que podría provocar fisuras y grietas generando filtraciones, así mismo para evitar usos distintos de la misma.

En cuanto a los remates precolados de concreto, señala que se acordó no colocarlos en pretils perimetrales de las azoteas del inmueble, dejando los cerramientos y emboquillados correspondientes para ver el terminado de fachadas arquitectónicamente limpias, situación donde todos los responsables de la obra estuvieron de acuerdo, esto es, que no fue una decisión tomada solo por el que suscribe.

En cuanto a la impermeabilización, manifiesta que en la misma minuta de trabajo número 7 de nueve de diciembre de dos mil quince, se acordó que respecto a la impermeabilización de pretils, no era necesario subir el impermeabilizante hasta la corona de pretil, sino que solo bastaba colocarlo a 10 cm arriba del chaflán.

Continúa señalando que, mediante minuta número 7 de nueve de diciembre de dos mil quince, se acordó que la contratista colocara cristal laminado de 6 mm con película de seguridad en la cancelería del oficio, con el fin de utilizar perfiles de aluminio en línea, esto es que no fue sólo decisión del que suscribe.

Por lo que hace a la instalación eléctrica, señala que mediante Dictamen de Responsiva de las Instalaciones eléctricas, el ingeniero Eloy Muñoz Villegas, Corresponsable de Instalaciones dictaminó que con referencia a la revisión realizada, se observó que el inmueble no rebasaba los 8 metros de altura, por lo que no se requería de la instalación de un sistema de pararrayos, además que contaba con un poste aldaño de 15 metros de altura el cual tiene instalación una punta de apartarrayos.

En lo referente a las puertas tipo Porcelwol, refiere que mediante minuta número 7 de nueve de diciembre de dos mil quince, se acordó que la contratista suministrara y colocara las puertas interiores de aluminio anodizado en color natural en vez de color puertas tipo Porcelwol con pintura electrosoldada, debido a que las zonas de baños, factoría, bodega y cuarto de maquinaria podría existir humedad debido al lavado de las áreas, así mismo evitar vandalismo, esto es que no fue solo decisión del suscrito sino de todos los responsables de la obra.





EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Mientras que la empresa también probable responsable **CISM, S.A. DE C.V.**, argumentó a través de su escrito de contestación lo siguiente: -----

En lo relativo a la elaboración del Proyecto Ejecutivo, el ente fiscalizador únicamente se limita a precisar que el mismo se elaboró sin acreditar que se cumpliera con los términos convenidos en el Presupuesto del Contrato. Aserto por demás categórico en el cual de ninguna manera se especifica cuáles términos presupuestados contractualmente se omitió considerar, así como la disposición legal que compelmía atender los mismos. Tomando además en cuenta que como la propia Auditoría Superior valora en su Dictamen Técnico, de acuerdo a la documentación aportada en la auditoría mediante oficio de solventación SEDEMA/DGBUEA/DBCH/1912/2016, dicho proyecto sí fue elaborado, proyecto que incluso fue constatado por el propio ente fiscalizador en su Dictamen Técnico.

En lo relativo al jardín en azotea, ese trabajo no se encontraba contemplado como un concepto de obra dentro del catálogo de conceptos materia del contrato de obra, en términos del artículo 46, fracción X, inciso a) de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal. Habida cuenta que de conformidad con lo expresado en el oficio SEDEMA/DGBUEA/DBCH/1912/2016, en Acta de Junta de Aclaraciones de uno de octubre de dos mil quince, la azotea naturada únicamente se trató de una mera propuesta de proyecto, sin que deba considerarse como parte integrante de la obra, de conformidad con lo previsto por el artículo 31, fracción II, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, situación que se robustece con el contenido de los Términos de Referencia de la Construcción, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 33, apartado B, fracciones I y II de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

En lo que respecta a las partidas de albañilería, acabados, aluminio y herrería, específicamente respecto a la colocación del sellador en plafones, acabado del piso de terraza del primer nivel con impermeabilizante prefabricado, remate de pretilas en azoteas, instalación y remate de impermeabilizante prefabricado en azoteas, suministro e instalación de cristal templado de nueve milímetros y colocación de puertas, la Secretaría del Medio Ambiente mediante las minutas de trabajo números siete y ocho de fecha ocho y nueve de diciembre de dos mil quince, autorizó a no colocar los mismos, existiendo un consentimiento para realizar dichos cambios.

En lo relativo a la instalación eléctrica, manifiesta que la propia Auditoría Superior de la Ciudad de México constató que el corresponsable dictaminó que no se requería el mismo al no rebasar ocho metros de altura el inmueble donde sería colocado, de acuerdo con el Dictamen de Responsiva de Instalaciones Eléctricas

En cuanto a la partida de acabados, respecto que el firme en pisos se hubiera fabricado con concreto y con refuerzo de malla electrosoldada 6-6/8-8, la Secretaría del Medio Ambiente presentó pruebas de laboratorio y reporte fotográfico que demostraban la realización de dichos trabajos.

Llevando a cabo un análisis de los escritos de contestación y pruebas presentadas por los probables responsables **JESÚS GIL ALDECO** y la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, en contra de la imputación hecha por el órgano fiscalizador, esta autoridad resolutoria considera que le asiste la razón a los probables responsables por las siguientes consideraciones: -----



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

A la celebración de cada relación contractual debe ser nombrada una **Residencia de Obra** y en caso de ser necesario una **Supervisión**, quienes de conformidad con los artículos 61 y 62 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal y a los contratos respectivos, son las personas encargadas fundamentalmente y/o principalmente de entre otras cosas, de supervisar, vigilar, controlar y revisar la ejecución de los trabajos y servicios para los que fueron contratados y/o designados y quienes deberán ser nombrados anticipadamente a la ejecución de los trabajos y/o servicios contratados, nombramientos que recayeron en los hoy probables responsables, siendo el C. **JESÚS GIL ALDECO** el Residente de Obra, la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, la encargada de la ejecución de la obra y la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, la encargada de llevar a cabo la supervisión de los mismos. -----

En esta misma línea, para la ejecución de los trabajos consistentes en la “Construcción del Biciestacionamiento la Raza”, fue celebrada una relación contractual quedando registrada con el número SMA-DGBUEA-002-2015-OP de veintidós de octubre de dos mil quince entre la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México y la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, que como fue mencionado sería la empresa encargada de llevar a cabo la ejecución de los trabajos respectivos, dividiéndose estos en actividades principales, siendo estas las siguientes: -----

Clave	Partida	Unidad de Medida	Importe de la partida (pesos)
A	Proyecto Ejecutivo	Partida	927,163.39
B	Construcción	Partida	10,417,568.65
C	Equipamiento	Partida	6,585,849.18
Subtotal			17,930,581.22
16.0% de IVA			2,868,893.00
Total			20,799,474.22

Pues bien, las actividades principales y/o trabajos, así como las subactividades correspondientes al contrato SMA-DGBUEA-002-2015-OP se encuentran contenidas en el Presupuesto Total de los Trabajos, Catálogo de Conceptos y Cantidades de Obra para expresión de Precios Unitarios y Monto total de la Propuesta, Memoria Descriptiva Arquitectónica y los Términos de Referencia, documentales públicas que corren agregadas en los autos del expediente que se resuelve en el anexo 6, fojas 35 a la 221, a las cuales se les da pleno valor probatorio en términos del artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria al código de la materia por disposición expresa de su numeral 454, por haber sido expedidas por servidor público en ejercicio de sus funciones y no haber sido redargüidas de falsas. De las





EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

referidas documentales y de conformidad con la cláusula quinta primer párrafo del contrato de obra denominada "Forma de pago", se advierte que la remuneración de los trabajos objeto de dicho contrato, se realizaría mediante la formulación de ministraciones sobre la base de avances de actividades o sub actividades terminadas, sujetas al avance del programa de los trabajos a realizar. La forma de pago será por ministraciones de los trabajos ejecutados con una periodicidad no mayor a un mes. -----

Al respecto, se transcribe la cláusula quinta párrafo primero del contrato de obra número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, en la parte que interesa: -----

CLÁUSULA  
QUINTA. FORMA DE PAGO.

Las partes convienen en que los trabajos objeto del presente Contrato, se paguen en moneda nacional, por medios electrónicos, mediante la formulación de ministraciones sobre la base de avances de actividades o subactividades terminadas, **sujetas al avance del programa de los trabajos** a realizar. La forma de pago será por ministraciones de los trabajos ejecutados con una periodicidad no mayor a un mes y de acuerdo con las siguientes partidas:

Resumen total por actividades generales				
Clave	Partida	Subtotal	IVA	Total
A	Proyecto Ejecutivo	\$927,163.39	\$148,346.14	\$1,075,509.53
B	Construcción	\$10,417,568.65	\$1,666,810.99	\$12,084,379.64
C	Equipamiento	\$6,585,849.18	\$1,053,735.87	\$7,639,585.05
		\$17,930,581.22	\$2,868,893.00	\$20,799,474.22

En ese orden de ideas, resulta necesario citar el artículo 44, fracción II de la Ley de Obras Públicas para el Distrito Federal, el cual señala que los contratos de obra pública podrán ser de tres tipos. Al respecto se transcribe la parte que interesa: -----

LEY DE OBRAS PÚBLICAS DEL DISTRITO FEDERAL

Artículo 44.- Los contratos de obra pública para efectos de esta Ley, podrán ser de tres tipos:

[...]

II. **A precio alzado**, en cuyo caso el importe del pago total fijo que deba cubrirse al contratista será por ministraciones que se establecerán en el contrato, **en función de avances de trabajos** realizados o de actividades o





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

subactividades terminadas. Las propuestas que presenten los contratistas en este caso, tanto en los aspectos técnicos como económicos, deberán estar desglosados por actividades principales y subactividades.

Los contratos a precio alzado no podrán ser modificados en monto o plazo, ni estarán sujetos a ajustes de costos. Los proyectos integrales, siempre deberán contratarse a base de precio alzado, y

De manera análoga, el artículo 45 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, hace referencia a que dentro de la obra pública pueden existir dos condiciones de pago dependiendo de la modalidad bajo la cual fue celebrado el contrato, a saber, son las siguientes: -----

ARTÍCULO 45.- [...]

Las condiciones de pago en los contratos podrán pactarse conforme a lo siguiente:

I.- Sobre la base de precios unitarios, en cuyo caso el importe de la remuneración o pago total que deba cubrirse al contratista se hará por unidad de concepto de trabajo terminado;

II. **A precio alzado**, en cuyo caso el importe de la remuneración o pago total fijo que deba cubrirse al contratista será por los trabajos totalmente terminados y ejecutados en el plazo establecido.

Las proposiciones que presenten los contratistas para la celebración de estos contratos, tanto en sus aspectos técnicos como económicos, deberán estar desglosadas por lo menos en cinco actividades principales;

De manera adminiculada con los preceptos antes señalados, el artículo 39, fracción II del Reglamento de la Ley de Obras Públicas para el Distrito Federal, establece lo siguiente: -----

En el precio unitario deberá considerarse que los trabajos sean ejecutados conforme a los términos de referencia, el programa de necesidades o al proyecto, especificaciones de construcción, alcances, unidades de medida, condiciones de pago y normas de calidad. **En el caso de precio alzado, que los trabajos sean ejecutados en el plazo establecido conforme al proyecto**, las especificaciones y las normas de calidad requeridas y cuando sea necesario, probando y operando sus instalaciones.

Asimismo, de manera análoga y adminiculada con el precepto legal que antecede, los artículos 134, 185, 221 y 222 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, establecen lo siguiente: -----

ARTÍCULO 134.- En los contratos celebrados bajo la **condición de pago a precio alzado** las dependencias y entidades **podrán optar por estipular el pago del importe de los trabajos hasta su total terminación o cuando se finalice cada**



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

**actividad principal de los trabajos**, conforme a lo dispuesto por el artículo 222 de este Reglamento y de acuerdo a las fechas pactadas.

Cuando las características, magnitud y complejidad de los trabajos que se vayan a realizar lo requieran, las dependencias y entidades podrán solicitar en la convocatoria a la licitación pública, la invitación a cuando menos tres personas y la solicitud de cotización, según corresponda, que los participantes establezcan fechas críticas a las que se ajustarán sus programas de ejecución, con el objeto de que en el contrato correspondiente se pacte el pago respectivo y que los trabajos puedan tener la continuidad necesaria para su oportuna terminación. **En todos los casos, las fechas críticas deben corresponder a porcentajes parciales de ejecución de trabajos, ser congruentes con el financiamiento requerido por el participante y ser claramente medibles, así como congruentes con la red de actividades, la cédula de avances y pagos programados y, en general, con los programas de ejecución pactados.**

Artículo 185.- Para los efectos de la Ley y este Reglamento, se considerará como precio unitario el importe de la remuneración o pago total que debe cubrirse al contratista por unidad de concepto terminado y ejecutado conforme al proyecto, especificaciones de construcción y normas de calidad.

#### DE LOS CONTRATOS A PRECIO ALZADO

Artículo 221.- **En los contratos a precio alzado, las dependencias y entidades podrán dividir los trabajos en las actividades principales** a que se refiere el siguiente artículo **para efectos de medición y de pago**, cuando las características, complejidad y magnitud de los trabajos a realizar así lo requieran. En este caso, la responsabilidad del contratista subsistirá hasta la total terminación de los trabajos.

Lo previsto en el párrafo anterior no será aplicable a los proyectos de infraestructura productiva de largo plazo.

Artículo 222.- Para los efectos de la Ley y este Reglamento, **se deberá entender como actividad principal de los trabajos el conjunto de acciones que deben ser ejecutadas totalmente en un periodo y por un monto establecido por el licitante en su proposición**, en congruencia con la convocatoria a la licitación pública y determinadas por las unidades de medida definidas en la propia convocatoria a la licitación pública y en el contrato.

**Las actividades a desarrollar en los contratos a precio alzado, en todos los casos, deberán referirse a acciones generales, debiendo ser coincidentes entre sí y congruentes con la red de actividades, la cédula de avances y pagos programados y el programa de ejecución convenido**, principalmente en lo que se refiere a la duración, holguras y plazo de inicio y término de cada actividad.

(Lo marcado en negritas es nuestro)

De lo anterior tenemos que, la imputación que esgrime el órgano fiscalizador se encuentra sesgada, pues determina que se pagaron conceptos del proyecto ejecutivo y conceptos de obra que conformaban el precio alzado, que no acreditó su ejecución o que no se ajustaron a los términos de referencia y a lo establecido en el



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

catálogo de conceptos, ocasionando con ello un daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, por un monto de \$132,008.36 (ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.) más IVA, importe que fue determinado con los precios unitarios del Catálogo de Conceptos y Cantidades de Obra correspondientes a la partida principal denominada "A. Proyecto Ejecutivo", lo cual a determinación de esta resolutoria no puede ser así, pues estamos en presencia de dos modalidades de contrato totalmente distintas una de otra, es decir, por un lado existen Contratos de Obra Pública bajo la modalidad a Base de Precio Alzado y por el otro, Contratos de Obra Pública sobre la Base de Precios Unitarios, **existiendo diferencias** entre uno y otro, la primera de ellas, es que, **el contrato a precio alzado, es aquel por el que una persona llamada contratista se obliga a ejecutar una obra en beneficio de otra, quien se obliga a pagar por ella un precio cierto, en donde el objeto de este contrato es la obra concluida y ejecutada, siendo la fijación del precio inalterable**, salvo las excepciones previstas en ley, mientras que, por regla general, en el contrato de obra a precios unitarios se estipula el pago en base a unidades de concepto de trabajo realizado en periodos determinados, de tal manera que conforme se acredite su cumplimiento se deben cubrir los mismos; **el precio se establece alzadamente por la totalidad de la obra, pero es exigible parcialmente, a medida que ésta se realiza en periodos determinados dentro de un plazo en el cual ha de quedar terminada, lo que permite la entrega parcial de la obra, respecto a los avances que estén concluidos, hasta su totalidad.** -----

Es aplicable al caso concreto el siguiente criterio: -----

**Registro digital:** 167953, **Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito, **Novena Época, Materia(s):** Civil, **Tesis:** I.3o.C.719 C, **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIX, Febrero de 2009, página 1838, **Tipo:** Aislada

#### CONTRATO DE OBRA A PRECIO ALZADO Y CONTRATO DE OBRA A PRECIOS UNITARIOS. SUS DIFERENCIAS.

De acuerdo a lo dispuesto en los artículos **2616, 2625, 2630 y 2636 del Código Civil Federal**, se tiene que el contrato de obra a precio alzado es aquel por el que una persona (llamada empresario o contratista) se obliga a ejecutar una obra en beneficio de otra, quien se obliga a pagar por ella un precio cierto, en donde el objeto de este contrato es la obra concluida y ejecutada; y por regla general el precio pactado que hayan fijado las partes, es inalterable, salvo el caso de excepción que legalmente se consigne en el acuerdo de voluntades. En dichos convenios, el precio de la obra se pagará al entregarse ésta, salvo convenio en contrario. Por su parte, en el contrato de obra a precios unitarios se estipula el pago a base de estimaciones, por el trabajo realizado en periodos determinados, de tal manera que conforme se acredite su cumplimiento se deben cubrir los mismos; el precio se establece alzadamente por la totalidad de la obra, pero es exigible parcialmente, a medida que ésta se realiza en periodos determinados dentro de un plazo en el cual ha de quedar terminada, lo que permite la entrega parcial de la obra, respecto a los avances que estén concluidos, hasta su totalidad; para el caso de que la obra sea ajustada por peso o medida, sin designación del número de piezas o de la medida total, el contrato puede resolverse por uno u otro de los contratantes, concluidas que sean las partes designadas, mediante el pago de la parte concluida. De lo anterior, se tiene que la diferencia radica en que para el precio alzado, se debe ejecutar





EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

la totalidad de la obra y contra la entrega de ésta se paga el precio y en relación con los contratos de obra a precios unitarios, aun cuando este último sea una subespecie de aquél, la obra se paga de acuerdo al avance que se tenga, aunque sea parcial, con base en las estimaciones presentadas por el constructor, con la finalidad de guardar en todo tiempo una sana proporción en el cumplimiento de las obligaciones recíprocas.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Por lo anterior, tenemos que, la supuesta irregularidad determinada por el órgano fiscalizador en el contrato de obra pública en la modalidad de proyecto integral a precio alzado y tiempo determinado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, consistente en un daño por la cantidad de \$132,008.36 (Ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.), no puede tener como fundamento la base de precios unitarios de los conceptos supuestamente no ejecutados contenidos en el Catálogo de Conceptos correspondiente a la partida principal "A. Proyecto Ejecutivo" debido a la propia naturaleza del contrato, es decir, en los contratos a precio alzado no puede existir modificación de plazo y monto, éste se desglosa y es pagado en base a las denominadas "actividades principales que incluye las subactividades" en el cual ya viene incluidos los costos totales y/o generales para su ejecución, por lo que su remuneración es por un todo y no en base a precios unitarios por unidades de trabajo ejecutado. -----

Así las cosas y tomando en consideración que el órgano fiscalizador basa su irregularidad tomando como base precios unitarios establecidos en el Catálogo de Conceptos únicamente respecto de conceptos que a su juicio no fueron ejecutados, es decir, de manera parcial sin tomar en consideración la naturaleza del contrato celebrado, es que esta resolutoria determina la inexistencia de responsabilidad de carácter resarcitorio en contra del C. **JESÚS GIL ALDECO**, así como de las empresas **CISM, S.A. DE C.V. y CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, pues resultan infundadas por inoperantes las pretensiones hechas valer a través de su Solicitud de Inicio de Procedimiento de Responsabilidad Resarcitoria así como las contenidas en la conclusión primera del Dictamen Técnico Correctivo, pues como fue señalado, las mismas tienen como presupuesto o hecho generador que el importe del que se adolece la autoridad fiscalizadora fue determinado con diversos precios unitarios de los conceptos que forman parte de la actividad principal A. Proyecto Ejecutivo, pero no de su totalidad sino únicamente de los que a juicio del órgano fiscalizador no fueron ejecutados, no omitiendo recordar que al tratarse de un Proyecto Integral celebrado a precio alzado, su pago se establece en función de un todo, de porcentajes parciales de ejecución de trabajos, ser congruentes con el financiamiento requerido, ser claramente medibles, congruentes con la red de actividades, la cédula de avances y pagos programados y no de manera parcial. -----



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Siguiendo ese orden de ideas, *AD CAUTELAM* esta autoridad hace el siguiente pronunciamiento en cuanto al contenido de la conclusión primera del Dictamen Técnico Correctivo, cuestiones que no cambian en nada el sentido de la presente resolución: -----

La Solicitud de Inicio de Procedimiento de Responsabilidad Resarcitoria se encuentra indebidamente fundada y motivada, toda vez que el órgano fiscalizador a través de su Dictamen Técnico Correctivo refirió que se observó que no se había realizado el jardín en la azotea que formaba parte del proyecto integral contratado, y en la verificación física de los trabajos realizada el doce de octubre de dos mil dieciséis por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, se detectó que ya se había instalado el jardín en la azotea y que se realizaban trabajos de su sistema de riego automatizado, no obstante, de la lectura a los hechos que forman el Dictamen Técnico Correctivo y de las pruebas aportadas, se advierte que el ocho de diciembre de dos mil dieciséis se llevó a cabo la Reunión de Confronta levantándose el Acta correspondiente. Al respecto el sujeto fiscalizado mediante el oficio número SEDEMA/DGBUEA/DBCH/2503/2016 manifestó lo siguiente: -----

“Se acredita la procedencia de los pagos con la documentación soporte y números generadores de las estimaciones, asimismo, corresponden a compromisos efectivamente devengados en razón de que conforme a la documentación y validación de los avances del proyecto se evidencia que los trabajos fueron ejecutados y presentadas las facturas debidamente requisitadas, por lo tanto se acredita la procedencia de los pagos.

A fin de acreditar lo anterior, se adjunta al presente carátulas y cuerpo de las estimaciones/ministraciones así como la documentación de la procedencia de los pagos, al tratarse de compromisos efectivamente devengados.

En cuanto a los numerales se contestan de manera puntual, de la siguiente manera:

3. Mediante oficio número SEDEMA/DGBUEA/DBCH/1912/2016, de fecha 10 de octubre de 2016, se entregó al Ente Auditor copia certificada de los planos del proyecto ejecutivo, que acreditan la elaboración del mismo. Cumpliendo con los términos convenidos (listado de planos que integran el proyecto ejecutivo) [...]

4. [2 y 3] Con relación a estos resultados, se aclara que en el acto de junta de aclaraciones de fecha 01 de octubre de 2015, se informó a los particulares, que “...la azotea naturada únicamente será a nivel de propuesta de proyecto por lo cual no se deberá considerar su construcción” [...] asimismo, en los alcances de los Términos de Referencia de Proyecto Ejecutivo se incluye el diseño de una azotea naturada, para lo cual la empresa contratista se encargo de desarrollar los planos correspondientes y en los Términos de Referencia de Construcción no se estableció como alcance la construcción de una azotea naturada, por lo que no era obligación contractual de la empresa, el llevar a cabo dichos trabajos [...]. Con lo anterior, se demuestra que se dio cabal cumplimiento a lo establecido en la junta de aclaraciones y los respectivos Términos de Referencia como alcance de los trabajos contratados, en términos de lo dispuesto en el artículo 33 inciso b) fracciones I y II, con relación al 29 fracción III numeral 4 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, se adjunta Acta de





EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

la Junta de Aclaraciones de fecha 01 de octubre de 2015, los Términos de Referencia del Proyecto Ejecutivo y los Términos de Referencia de Construcción que acreditan lo anterior.

4.1 [3.1] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante Minuta de Trabajo número 8 de fecha 16 de diciembre de 2015, se acordó no colocar el acabado del sellador toda vez que éste manchaba los materiales pétreos aparentes (columnas, trabes y plafones), dejando una apariencia blanquizca tipo salitre [...]

4.2 [3.2] Con relación al presente resultado, se presentan pruebas de laboratorio del concreto [...] y reporte fotográfico en donde se muestra la colocación de la malla electrosoldada y el vaciado del concreto para la construcción de pisos [...]

4.3 [3.3] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante Minuta de Trabajo número 7 de fecha 9 de diciembre de 2015, se acordó no colocar el piso de terrazo en una parte de la azotea y ser cambiado por impermeabilización prefabricada, con la finalidad de que dicha azotea no tuviera un uso distinto, además de que al ser un material pétreo rígido con los movimientos propios de asentamiento del inmueble o por efectos de sismo y viento, éste se encuentra susceptible a fisurar o agrietar lo cual generaría filtraciones. De igual manera por medio de boletín de obra no. 4, se estableció el cambio de piso de terraza por impermeabilización prefabricada [...]

4.5 [3.4] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante Minuta de Trabajo número 7 de fecha 9 de diciembre de 2015, se acordó no colocar los remates de precolado en pretilas perimetrales de las azoteas del inmueble. Así como por medio de Boletín de Obra número 5 se estableció la no colocación de los remates precolados en los pretilas [...]

4.6 [3.5] Con relación al presente resultado, es de puntualizar que mediante Minuta de Trabajo número 7 de fecha 9 de diciembre de 2015, se acordó que (*sic*) no subir el impermeabilizante hasta la corona del pretil, sino 10 cm arriba del chaflán [...]

4.7 [3.5] Con relación al presente resultado, se aclara que en el acto de la junta de aclaraciones de fecha 01 de octubre de 2015, se informó a los participantes, que "...la especificación de impermeabilizante antiraíz únicamente será a nivel de propuesta de proyecto por lo cual no se deberá considerar su construcción...

4.8 [3.6] Con relación al presente resultado, se precisa que mediante Minuta de Trabajo número 7 de fecha 9 de diciembre de 2015, se acordó que el cristal deberá contar con la siguiente especificación: de tipo laminado de 6 mm y con película de seguridad [...]

4.10 [3.7] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante Dictamen de Responsiva de las Instalaciones Eléctricas, signado por el [...] corresponsable en instalaciones con registro número [...] dictaminó que no se requiere de la instalación del sistema de pararrayos y contador de descargas, toda vez que "...el inmueble no rebasa los 8 metros de altura por lo que no se requiere de la instalación de un sistema de apartarrayos, además de que cuenta con poste aledaño de 15 metros de altura el cual tiene instalado una punta de apartarrayos [...]

4.12 [3.8] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante Minuta de Trabajo número 7 de fecha 9 de diciembre de 2015, se acordó que las puertas interiores en el inmueble sean de aluminio anodizado en color natural en lugar de las





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

puertas de lámina esmaltada. Así mismo, mediante boletín de obra no. 1 se estableció que las puertas interiores en el inmueble sean de aluminio anodizado color natural [...]

4.13 [3.9] Con relación al presente resultado, se aclara que mediante oficio número SEDEMA/DGBUEA/1351/2016 de fecha 07 de diciembre de 2016, se solicitó a la empresa [...] realizar el trámite para el reintegro de la cantidad de \$23,756.91 equivalente a la penalización por deficiencia en la ejecución del concepto de trabajo...”

Documentales públicas corren agregadas en los autos del expediente que se resuelve en el anexo 14 fojas 521 a 670, mismas a las que se les da pleno valor probatorio en términos del artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria al código de la materia por disposición expresa de su numeral 454, por haber sido expedidas por servidor público en ejercicio de sus funciones y no haber sido redargüidas de falsas. -----

Continuando con el análisis de los autos que conforman el expediente que se resuelve, como bien fue manifestado por la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, se advierte que el órgano fiscalizador respecto de los argumentos que le hicieron valer a través de la Reunión de Confronta es omiso en llevar a cabo un mayor pronunciamiento de la irregularidad correspondiente al concepto señalado con antelación, pues si bien indica que fue detectada la instalación del jardín en la azotea y se realizaban trabajos de su sistema de riego, también lo es que no es determinante en señalar un monto concreto para la misma ni es claro en definir donde trata de encuadrar esa irregularidad, más aún, como bien, lo manifestó la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, no se advierte del Catálogo de Conceptos ni de los Términos de Referencia de Construcción lo referente a la ejecución de ese concepto, hecho del cual, tampoco existió un pronunciamiento por parte del órgano auditor, hecho que funda la empresa antes señalada en lo dispuesto por el artículo 31, fracción II de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, normatividad que señala lo siguiente: -----

Artículo 31.- Las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones y entidades, siempre que ello no tenga por objeto limitar el número de participantes, podrán modificar, por una sola vez, los plazos u otros aspectos establecidos en la convocatoria o en las bases del concurso, notificándolo, cuando menos con cinco días hábiles de anticipación a la fecha señalada para la presentación y apertura del sobre único, siempre que:

II. En el caso de las bases del concurso, se publique un aviso en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, a fin de que los interesados concurren, en su caso, ante la propia dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad para conocer, de manera específica, la o las modificaciones respectivas. Cuando las modificaciones se deriven de las juntas de aclaraciones, no será necesario hacer la publicación del aviso a que se refiere esta Fracción, siempre que con la anticipación señalada en este Artículo se notifique mediante circular o copia del acta respectiva a cada uno de los interesados que hayan adquirido las bases, obteniendo constancia de recepción por parte de los mismos.



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Ahora bien, en lo relativo a las partidas a que hace referencia el órgano auditor referentes a la albañilería, acabados, aluminio y herrería, objeto de la observación, específicamente respecto la colocación del sellador en plafones, acabado del piso de terraza del primer nivel con impermeabilizante prefabricado, remate de pretilas en azoteas, instalación y remate de impermeabilizante prefabricado en azoteas, suministro e instalación de cristal templado de nueve milímetros y colocación de puertas, es de hacer notar que dentro de los autos del expediente que se resuelve obran las Minutas número 7 y 8 del nueve y dieciséis de diciembre de dos mil quince respectivamente, por medio de las cuales respecto a cada una de estas actividades se estableció lo siguiente: -----

En relación al acabado de sellador en los plafones (bajo losa), la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México en su respuesta a la reunión de confronta informó que mediante minuta de trabajo número ocho del dieciséis de diciembre de dos mil quince elaborada entre la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental y las contratistas de obra **CISM, S.A. DE C.V.**, y de supervisión **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, se acordó no colocar el acabado de sellador toda vez que este manchaba los materiales pétreos aparentes (columnas, traveses y plafones), dejando una apariencia blanquiza tipo salitre".

GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL  
SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
Dirección de Cultura, Diseño e Infraestructura Ciclista

CONTRATOS:  
PROYECTO INTEGRAL  
CISM, S.A. DE C.V.  
SUPERVISIÓN EXTERNA  
CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.

"PROYECTO INTEGRAL PARA LA CONSTRUCCIÓN  
DEL BICICISTAGIAMIENTO MASIVO LA RAZA"

MINUTA DE TRABAJO N° 8  
FECHA: 16/12/2015

Con el objeto de llevar a cabo la junta de trabajo en el sitio de la obra, ubicada en calle Delibes, Brahamis e Insurgentes Norte, colonia Vallejo Poniente, C.P. 07790, delegación Gustavo A. Madero.

1. Queda definido piso deslavado con grano en color negro, se solicita por parte de Residencia de Supervisión se presentara propuesta de diseño de plaza.
2. Se presentara el sábado 19 de Diciembre la muestra de vigueta y bovedilla que se usara en el edificio.
3. Se le solicita a la contratista coloque los letreros de excavación y la cinta de precaución alrededor de la excavación.
4. Durante la aplicación de sellador en materiales pétreos aparentes se detectó que los materiales quedan manchados dejando una apariencia blanquiza tipo salitre, por lo cual se acuerda en la presente minuta no aplicar el acabado de sellador dejando los elementos aparentes.
5. A petición de la contratista se analizara y se informara de cambio de diseño de los elementos pétreos a si continua como hasta ahora.
6. Se le informa a la contratista que las visitas a los talleres, es para el control de calidad y ejecución de los elementos contratados por ellos.
7. Se solicita por parte de la Residencia de Supervisión la entrega del proyecto ejecutivo.

Se recibió de la contratista para su revisión los siguientes documentos:

- Archivos digitales de avance de instalaciones, se irán complementando conforme se vayan desarrollando.
- Planos de detalle de las fachadas.

Se le informa a la contratista que de los documentos que se entreguen impresos, se dará la entrega también de forma digital.

Se solicita a los documentos faltantes de entregar, que son:

- Complementar carpeta de Anteproyecto conforme al listado entregado.
- Soporte de las estimaciones.
- Proyecto ejecutivo completo, se enviara listado para entrega.

No habiendo otro asunto que tratar, se cierra la presente minuta de trabajo siendo las 12:30 horas del 16 de Diciembre de 2015, firmando y autorizando de conformidad al calce todos los que participan en ella.

CDMX 190 años





















GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
Año de  
Francisco  
VILLA  
El Bicentenario del Estado de México

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

**PEP, INGENIERÍA DE SUELOS, S.A. de C.V.**  
Calle Adolfo Duclós Salinas No. 31  
Col. Ampl. Sta. Martha Acatitla, México, D.F., C.P. 09510  
Tels.: 5733-2766 • 5738-4162 • 1552-9237  
E-mail: pepsuolo@prodigy.net.mx • pepcontrolcalidad@gmail.com

**Informe de resistencia a la compresión del concreto**

Referencia de obra: AY15-97  
CICM S.A. de C.V.  
Dirección: Dakota No. 301-1, Int. 1142, Col. Nápoles, C.P. 03810  
ATN: Ing. Gustavo Espinosa Rostro y/o Ing. José Luis Ramírez Herrera

Proyecto: Mejoramiento Masivo La Raza  
Ubicación: Othman esp. Othman, Col. Vallejo Pantoja, C.P. 07780 Del. Gustavo A. Madero D.F.

Elemento Calado	Edificio o Ubicación	Nivel	Ejes (C-G + 1-3)	Fecha de Calado	Volumen m³
3	Cimentación			07/11/2015	27.0

Tipos de	Resist.	Rev.	No. de	Fecha de	Hora de	Edad	Área	Carga Max	Resistencia a la compresión
Calados	del Concreto	del Concreto	Cilindros	Ensayo	Ensayo	en días	cm²	kgf/cm²	MPa
FORMAL	250	14.0	9	14/12/2015	10:09	7	78.54	171	22.7
CONCRETO PORTLAND	1506		10	21/11/2015	08:28	14	79.33	221	27.6
	4721		11	05/12/2015		28			
			12	05/12/2015		28			

**DIRECCIÓN GENERAL DE BOSQUES, RIOS Y EDUCACIÓN AMBIENTAL**

Observaciones:

Los datos contenidos en este informe son válidos por el procedimiento de ensayo utilizado por PEP, Ingeniería de Suelos, S.A. de C.V. en los resultados reportados en esta oportunidad. Las muestras ensayadas son de referencia. NMX-C-150-CHANCE-2004, NMX-C-150-CHANCE-2010, NMX-C-150-CHANCE-2015, NMX-C-150-CHANCE-2018, NMX-C-150-CHANCE-2020, NMX-C-150-CHANCE-2022, NMX-C-150-CHANCE-2023, NMX-C-150-CHANCE-2024, NMX-C-150-CHANCE-2025, NMX-C-150-CHANCE-2026, NMX-C-150-CHANCE-2027, NMX-C-150-CHANCE-2028, NMX-C-150-CHANCE-2029, NMX-C-150-CHANCE-2030, NMX-C-150-CHANCE-2031, NMX-C-150-CHANCE-2032, NMX-C-150-CHANCE-2033, NMX-C-150-CHANCE-2034, NMX-C-150-CHANCE-2035, NMX-C-150-CHANCE-2036, NMX-C-150-CHANCE-2037, NMX-C-150-CHANCE-2038, NMX-C-150-CHANCE-2039, NMX-C-150-CHANCE-2040, NMX-C-150-CHANCE-2041, NMX-C-150-CHANCE-2042, NMX-C-150-CHANCE-2043, NMX-C-150-CHANCE-2044, NMX-C-150-CHANCE-2045, NMX-C-150-CHANCE-2046, NMX-C-150-CHANCE-2047, NMX-C-150-CHANCE-2048, NMX-C-150-CHANCE-2049, NMX-C-150-CHANCE-2050, NMX-C-150-CHANCE-2051, NMX-C-150-CHANCE-2052, NMX-C-150-CHANCE-2053, NMX-C-150-CHANCE-2054, NMX-C-150-CHANCE-2055, NMX-C-150-CHANCE-2056, NMX-C-150-CHANCE-2057, NMX-C-150-CHANCE-2058, NMX-C-150-CHANCE-2059, NMX-C-150-CHANCE-2060, NMX-C-150-CHANCE-2061, NMX-C-150-CHANCE-2062, NMX-C-150-CHANCE-2063, NMX-C-150-CHANCE-2064, NMX-C-150-CHANCE-2065, NMX-C-150-CHANCE-2066, NMX-C-150-CHANCE-2067, NMX-C-150-CHANCE-2068, NMX-C-150-CHANCE-2069, NMX-C-150-CHANCE-2070, NMX-C-150-CHANCE-2071, NMX-C-150-CHANCE-2072, NMX-C-150-CHANCE-2073, NMX-C-150-CHANCE-2074, NMX-C-150-CHANCE-2075, NMX-C-150-CHANCE-2076, NMX-C-150-CHANCE-2077, NMX-C-150-CHANCE-2078, NMX-C-150-CHANCE-2079, NMX-C-150-CHANCE-2080, NMX-C-150-CHANCE-2081, NMX-C-150-CHANCE-2082, NMX-C-150-CHANCE-2083, NMX-C-150-CHANCE-2084, NMX-C-150-CHANCE-2085, NMX-C-150-CHANCE-2086, NMX-C-150-CHANCE-2087, NMX-C-150-CHANCE-2088, NMX-C-150-CHANCE-2089, NMX-C-150-CHANCE-2090, NMX-C-150-CHANCE-2091, NMX-C-150-CHANCE-2092, NMX-C-150-CHANCE-2093, NMX-C-150-CHANCE-2094, NMX-C-150-CHANCE-2095, NMX-C-150-CHANCE-2096, NMX-C-150-CHANCE-2097, NMX-C-150-CHANCE-2098, NMX-C-150-CHANCE-2099, NMX-C-150-CHANCE-2100, NMX-C-150-CHANCE-2101, NMX-C-150-CHANCE-2102, NMX-C-150-CHANCE-2103, NMX-C-150-CHANCE-2104, NMX-C-150-CHANCE-2105, NMX-C-150-CHANCE-2106, NMX-C-150-CHANCE-2107, NMX-C-150-CHANCE-2108, NMX-C-150-CHANCE-2109, NMX-C-150-CHANCE-2110, NMX-C-150-CHANCE-2111, NMX-C-150-CHANCE-2112, NMX-C-150-CHANCE-2113, NMX-C-150-CHANCE-2114, NMX-C-150-CHANCE-2115, NMX-C-150-CHANCE-2116, NMX-C-150-CHANCE-2117, NMX-C-150-CHANCE-2118, NMX-C-150-CHANCE-2119, NMX-C-150-CHANCE-2120, NMX-C-150-CHANCE-2121, NMX-C-150-CHANCE-2122, NMX-C-150-CHANCE-2123, NMX-C-150-CHANCE-2124, NMX-C-150-CHANCE-2125, NMX-C-150-CHANCE-2126, NMX-C-150-CHANCE-2127, NMX-C-150-CHANCE-2128, NMX-C-150-CHANCE-2129, NMX-C-150-CHANCE-2130, NMX-C-150-CHANCE-2131, NMX-C-150-CHANCE-2132, NMX-C-150-CHANCE-2133, NMX-C-150-CHANCE-2134, NMX-C-150-CHANCE-2135, NMX-C-150-CHANCE-2136, NMX-C-150-CHANCE-2137, NMX-C-150-CHANCE-2138, NMX-C-150-CHANCE-2139, NMX-C-150-CHANCE-2140, NMX-C-150-CHANCE-2141, NMX-C-150-CHANCE-2142, NMX-C-150-CHANCE-2143, NMX-C-150-CHANCE-2144, NMX-C-150-CHANCE-2145, NMX-C-150-CHANCE-2146, NMX-C-150-CHANCE-2147, NMX-C-150-CHANCE-2148, NMX-C-150-CHANCE-2149, NMX-C-150-CHANCE-2150, NMX-C-150-CHANCE-2151, NMX-C-150-CHANCE-2152, NMX-C-150-CHANCE-2153, NMX-C-150-CHANCE-2154, NMX-C-150-CHANCE-2155, NMX-C-150-CHANCE-2156, NMX-C-150-CHANCE-2157, NMX-C-150-CHANCE-2158, NMX-C-150-CHANCE-2159, NMX-C-150-CHANCE-2160, NMX-C-150-CHANCE-2161, NMX-C-150-CHANCE-2162, NMX-C-150-CHANCE-2163, NMX-C-150-CHANCE-2164, NMX-C-150-CHANCE-2165, NMX-C-150-CHANCE-2166, NMX-C-150-CHANCE-2167, NMX-C-150-CHANCE-2168, NMX-C-150-CHANCE-2169, NMX-C-150-CHANCE-2170, NMX-C-150-CHANCE-2171, NMX-C-150-CHANCE-2172, NMX-C-150-CHANCE-2173, NMX-C-150-CHANCE-2174, NMX-C-150-CHANCE-2175, NMX-C-150-CHANCE-2176, NMX-C-150-CHANCE-2177, NMX-C-150-CHANCE-2178, NMX-C-150-CHANCE-2179, NMX-C-150-CHANCE-2180, NMX-C-150-CHANCE-2181, NMX-C-150-CHANCE-2182, NMX-C-150-CHANCE-2183, NMX-C-150-CHANCE-2184, NMX-C-150-CHANCE-2185, NMX-C-150-CHANCE-2186, NMX-C-150-CHANCE-2187, NMX-C-150-CHANCE-2188, NMX-C-150-CHANCE-2189, NMX-C-150-CHANCE-2190, NMX-C-150-CHANCE-2191, NMX-C-150-CHANCE-2192, NMX-C-150-CHANCE-2193, NMX-C-150-CHANCE-2194, NMX-C-150-CHANCE-2195, NMX-C-150-CHANCE-2196, NMX-C-150-CHANCE-2197, NMX-C-150-CHANCE-2198, NMX-C-150-CHANCE-2199, NMX-C-150-CHANCE-2200, NMX-C-150-CHANCE-2201, NMX-C-150-CHANCE-2202, NMX-C-150-CHANCE-2203, NMX-C-150-CHANCE-2204, NMX-C-150-CHANCE-2205, NMX-C-150-CHANCE-2206, NMX-C-150-CHANCE-2207, NMX-C-150-CHANCE-2208, NMX-C-150-CHANCE-2209, NMX-C-150-CHANCE-2210, NMX-C-150-CHANCE-2211, NMX-C-150-CHANCE-2212, NMX-C-150-CHANCE-2213, NMX-C-150-CHANCE-2214, NMX-C-150-CHANCE-2215, NMX-C-150-CHANCE-2216, NMX-C-150-CHANCE-2217, NMX-C-150-CHANCE-2218, NMX-C-150-CHANCE-2219, NMX-C-150-CHANCE-2220, NMX-C-150-CHANCE-2221, NMX-C-150-CHANCE-2222, NMX-C-150-CHANCE-2223, NMX-C-150-CHANCE-2224, NMX-C-150-CHANCE-2225, NMX-C-150-CHANCE-2226, NMX-C-150-CHANCE-2227, NMX-C-150-CHANCE-2228, NMX-C-150-CHANCE-2229, NMX-C-150-CHANCE-2230, NMX-C-150-CHANCE-2231, NMX-C-150-CHANCE-2232, NMX-C-150-CHANCE-2233, NMX-C-150-CHANCE-2234, NMX-C-150-CHANCE-2235, NMX-C-150-CHANCE-2236, NMX-C-150-CHANCE-2237, NMX-C-150-CHANCE-2238, NMX-C-150-CHANCE-2239, NMX-C-150-CHANCE-2240, NMX-C-150-CHANCE-2241, NMX-C-150-CHANCE-2242, NMX-C-150-CHANCE-2243, NMX-C-150-CHANCE-2244, NMX-C-150-CHANCE-2245, NMX-C-150-CHANCE-2246, NMX-C-150-CHANCE-2247, NMX-C-150-CHANCE-2248, NMX-C-150-CHANCE-2249, NMX-C-150-CHANCE-2250, NMX-C-150-CHANCE-2251, NMX-C-150-CHANCE-2252, NMX-C-150-CHANCE-2253, NMX-C-150-CHANCE-2254, NMX-C-150-CHANCE-2255, NMX-C-150-CHANCE-2256, NMX-C-150-CHANCE-2257, NMX-C-150-CHANCE-2258, NMX-C-150-CHANCE-2259, NMX-C-150-CHANCE-2260, NMX-C-150-CHANCE-2261, NMX-C-150-CHANCE-2262, NMX-C-150-CHANCE-2263, NMX-C-150-CHANCE-2264, NMX-C-150-CHANCE-2265, NMX-C-150-CHANCE-2266, NMX-C-150-CHANCE-2267, NMX-C-150-CHANCE-2268, NMX-C-150-CHANCE-2269, NMX-C-150-CHANCE-2270, NMX-C-150-CHANCE-2271, NMX-C-150-CHANCE-2272, NMX-C-150-CHANCE-2273, NMX-C-150-CHANCE-2274, NMX-C-150-CHANCE-2275, NMX-C-150-CHANCE-2276, NMX-C-150-CHANCE-2277, NMX-C-150-CHANCE-2278, NMX-C-150-CHANCE-2279, NMX-C-150-CHANCE-2280, NMX-C-150-CHANCE-2281, NMX-C-150-CHANCE-2282, NMX-C-150-CHANCE-2283, NMX-C-150-CHANCE-2284, NMX-C-150-CHANCE-2285, NMX-C-150-CHANCE-2286, NMX-C-150-CHANCE-2287, NMX-C-150-CHANCE-2288, NMX-C-150-CHANCE-2289, NMX-C-150-CHANCE-2290, NMX-C-150-CHANCE-2291, NMX-C-150-CHANCE-2292, NMX-C-150-CHANCE-2293, NMX-C-150-CHANCE-2294, NMX-C-150-CHANCE-2295, NMX-C-150-CHANCE-2296, NMX-C-150-CHANCE-2297, NMX-C-150-CHANCE-2298, NMX-C-150-CHANCE-2299, NMX-C-150-CHANCE-2300, NMX-C-150-CHANCE-2301, NMX-C-150-CHANCE-2302, NMX-C-150-CHANCE-2303, NMX-C-150-CHANCE-2304, NMX-C-150-CHANCE-2305, NMX-C-150-CHANCE-2306, NMX-C-150-CHANCE-2307, NMX-C-150-CHANCE-2308, NMX-C-150-CHANCE-2309, NMX-C-150-CHANCE-2310, NMX-C-150-CHANCE-2311, NMX-C-150-CHANCE-2312, NMX-C-150-CHANCE-2313, NMX-C-150-CHANCE-2314, NMX-C-150-CHANCE-2315, NMX-C-150-CHANCE-2316, NMX-C-150-CHANCE-2317, NMX-C-150-CHANCE-2318, NMX-C-150-CHANCE-2319, NMX-C-150-CHANCE-2320, NMX-C-150-CHANCE-2321, NMX-C-150-CHANCE-2322, NMX-C-150-CHANCE-2323, NMX-C-150-CHANCE-2324, NMX-C-150-CHANCE-2325, NMX-C-150-CHANCE-2326, NMX-C-150-CHANCE-2327, NMX-C-150-CHANCE-2328, NMX-C-150-CHANCE-2329, NMX-C-150-CHANCE-2330, NMX-C-150-CHANCE-2331, NMX-C-150-CHANCE-2332, NMX-C-150-CHANCE-2333, NMX-C-150-CHANCE-2334, NMX-C-150-CHANCE-2335, NMX-C-150-CHANCE-2336, NMX-C-150-CHANCE-2337, NMX-C-150-CHANCE-2338, NMX-C-150-CHANCE-2339, NMX-C-150-CHANCE-2340, NMX-C-150-CHANCE-2341, NMX-C-150-CHANCE-2342, NMX-C-150-CHANCE-2343, NMX-C-150-CHANCE-2344, NMX-C-150-CHANCE-2345, NMX-C-150-CHANCE-2346, NMX-C-150-CHANCE-2347, NMX-C-150-CHANCE-2348, NMX-C-150-CHANCE-2349, NMX-C-150-CHANCE-2350, NMX-C-150-CHANCE-2351, NMX-C-150-CHANCE-2352, NMX-C-150-CHANCE-2353, NMX-C-150-CHANCE-2354, NMX-C-150-CHANCE-2355, NMX-C-150-CHANCE-2356, NMX-C-150-CHANCE-2357, NMX-C-150-CHANCE-2358, NMX-C-150-CHANCE-2359, NMX-C-150-CHANCE-2360, NMX-C-150-CHANCE-2361, NMX-C-150-CHANCE-2362, NMX-C-150-CHANCE-2363, NMX-C-150-CHANCE-2364, NMX-C-150-CHANCE-2365, NMX-C-150-CHANCE-2366, NMX-C-150-CHANCE-2367, NMX-C-150-CHANCE-2368, NMX-C-150-CHANCE-2369, NMX-C-150-CHANCE-2370, NMX-C-150-CHANCE-2371, NMX-C-150-CHANCE-2372, NMX-C-150-CHANCE-2373, NMX-C-150-CHANCE-2374, NMX-C-150-CHANCE-2375, NMX-C-150-CHANCE-2376, NMX-C-150-CHANCE-2377, NMX-C-150-CHANCE-2378, NMX-C-150-CHANCE-2379, NMX-C-150-CHANCE-2380, NMX-C-150-CHANCE-2381, NMX-C-150-CHANCE-2382, NMX-C-150-CHANCE-2383, NMX-C-150-CHANCE-2384, NMX-C-150-CHANCE-2385, NMX-C-150-CHANCE-2386, NMX-C-150-CHANCE-2387, NMX-C-150-CHANCE-2388, NMX-C-150-CHANCE-2389, NMX-C-150-CHANCE-2390, NMX-C-150-CHANCE-2391, NMX-C-150-CHANCE-2392, NMX-C-150-CHANCE-2393, NMX-C-150-CHANCE-2394, NMX-C-150-CHANCE-2395, NMX-C-150-CHANCE-2396, NMX-C-150-CHANCE-2397, NMX-C-150-CHANCE-2398, NMX-C-150-CHANCE-2399, NMX-C-150-CHANCE-2400, NMX-C-150-CHANCE-2401, NMX-C-150-CHANCE-2402, NMX-C-150-CHANCE-2403, NMX-C-150-CHANCE-2404, NMX-C-150-CHANCE-2405, NMX-C-150-CHANCE-2406, NMX-C-150-CHANCE-2407, NMX-C-150-CHANCE-2408, NMX-C-150-CHANCE-2409, NMX-C-150-CHANCE-2410, NMX-C-150-CHANCE-2411, NMX-C-150-CHANCE-2412, NMX-C-150-CHANCE-2413, NMX-C-150-CHANCE-2414, NMX-C-150-CHANCE-2415, NMX-C-150-CHANCE-2416, NMX-C-150-CHANCE-2417, NMX-C-150-CHANCE-2418, NMX-C-150-CHANCE-2419, NMX-C-150-CHANCE-2420, NMX-C-150-CHANCE-2421, NMX-C-150-CHANCE-2422, NMX-C-150-CHANCE-2423, NMX-C-150-CHANCE-2424, NMX-C-150-CHANCE-2425, NMX-C-150-CHANCE-2426, NMX-C-150-CHANCE-2427, NMX-C-150-CHANCE-2428, NMX-C-150-CHANCE-2429, NMX-C-150-CHANCE-2430, NMX-C-150-CHANCE-2431, NMX-C-150-CHANCE-2432, NMX-C-150-CHANCE-2433, NMX-C-150-CHANCE-2434, NMX-C-150-CHANCE-2435, NMX-C-150-CHANCE-2436, NMX-C-150-CHANCE-2437, NMX-C-150-CHANCE-2438, NMX-C-150-CHANCE-2439, NMX-C-150-CHANCE-2440, NMX-C-150-CHANCE-2441, NMX-C-150-CHANCE-2442, NMX-C-150-CHANCE-2443, NMX-C-150-CHANCE-2444, NMX-C-150-CHANCE-2445, NMX-C-150-CHANCE-2446, NMX-C-150-CHANCE-2447, NMX-C-150-CHANCE-2448, NMX-C-150-CHANCE-2449, NMX-C-150-CHANCE-2450, NMX-C-150-CHANCE-2451, NMX-C-150-CHANCE-2452, NMX-C-150-CHANCE-2453, NMX-C-150-CHANCE-2454, NMX-C-150-CHANCE-2455, NMX-C-150-CHANCE-2456, NMX-C-150-CHANCE-2457, NMX-C-150-CHANCE-2458, NMX-C-150-CHANCE-2459, NMX-C-150-CHANCE-2460, NMX-C-150-CHANCE-2461, NMX-C-150-CHANCE-2462, NMX-C-150-CHANCE-2463, NMX-C-150-CHANCE-2464, NMX-C-150-CHANCE-2465, NMX-C-150-CHANCE-2466, NMX-C-150-CHANCE-2467, NMX-C-150-CHANCE-2468, NMX-C-150-CHANCE-2469, NMX-C-150-CHANCE-2470, NMX-C-150-CHANCE-2471, NMX-C-150-CHANCE-2472, NMX-C-150-CHANCE-2473, NMX-C-150-CHANCE-2474, NMX-C-150-CHANCE-2475, NMX-C-150-CHANCE-2476, NMX-C-150-CHANCE-2477, NMX-C-150-CHANCE-2478, NMX-C-150-CHANCE-2479, NMX-C-150-CHANCE-2480, NMX-C-150-CHANCE-2481, NMX-C-150-CHANCE-2482, NMX-C-150-CHANCE-2483, NMX-C-150-CHANCE-2484, NMX-C-150-CHANCE-2485, NMX-C-150-CHANCE-2486, NMX-C-150-CHANCE-2487, NMX-C-150-CHANCE-2488, NMX-C-150-CHANCE-2489, NMX-C-150-CHANCE-2490, NMX-C-150-CHANCE-2491, NMX-C-150-CHANCE-2492, NMX-C-150-CHANCE-2493, NMX-C-150-CHANCE-2494, NMX-C-150-CHANCE-2495, NMX-C-150-CHANCE-2496, NMX-C-150-CHANCE-2497, NMX-C-150-CHANCE-2498, NMX-C-150-CHANCE-2499, NMX-C-150-CHANCE-2500, NMX-C-150-CHANCE-2501, NMX-C-150-CHANCE-2502, NMX-C-150-CHANCE-2503, NMX-C-150-CHANCE-2504, NMX-C-150-CHANCE-2505, NMX-C-150-CHANCE-2506, NMX-C-150-CHANCE-2507, NMX-C-150-CHANCE-2508, NMX-C-150-CHANCE-2509, NMX-C-150-CHANCE-2510, NMX-C-150-CHANCE-2511, NMX-C-150-CHANCE-2512, NMX-C-150-CHANCE-2513, NMX-C-150-CHANCE-2514, NMX-C-150-CHANCE-2515, NMX-C-150-CHANCE-2516, NMX-C-150-CHANCE-2517, NMX-C-150-CHANCE-2518, NMX-C-150-CHANCE-2519, NMX-C-150-CHANCE-2520, NMX-C-150-CHANCE-2521, NMX-C-150-CHANCE-2522, NMX-C-150-CHANCE-2523, NMX-C-150-CHANCE-2524, NMX-C-150-CHANCE-2525, NMX-C-150-CHANCE-2526, NMX-C-150-CHANCE-2527, NMX-C-150-CHANCE-2528, NMX-C-150-CHANCE-2529, NMX-C-150-CHANCE-2530, NMX-C-150-CHANCE-2531, NMX-C-150-CHANCE-2532, NMX-C-150-CHANCE-2533, NMX-C-150-CHANCE-2534, NMX-C-150-CHANCE-2535, NMX-C-150-CHANCE-2536, NMX-C-150-CHANCE-2537, NMX-C-150-CHANCE-2538, NMX-C-150-CHANCE-2539, NMX-C-150-CHANCE-2540, NMX-C-150-CHANCE-2541, NMX-C-150-CHANCE-2542, NMX-C-150-CHANCE-2543, NMX-C-150-CHANCE-2544, NMX-C-150-CHANCE-2545, NMX-C-150-CHANCE-2546, NMX-C-150-CHANCE-2547, NMX-C-150-CHANCE-2548, NMX-C-150-CHANCE-2549, NMX-C-150-CHANCE-2550, NMX-C-150-CHANCE-2551, NMX-C-150-CHANCE-2552, NMX-C-150-CHANCE-2553, NMX-C-150-CHANCE-2554, NMX-C-150-CHANCE-2555, NMX-C-150-CHANCE-2556, NMX-C-150-CHANCE-2557, NMX-C-150-CHANCE-2558, NMX-C-150-CHANCE-2559, NMX-C-150-CHANCE-2560, NMX-C-150-CHANCE-2561, NMX-C-150-CHANCE-2562, NMX-C-150-CHANCE-2563, NMX-C-150-CHANCE-2564, NMX-C-150-CHANCE-2565, NMX-C-150-CHANCE-2566, NMX-C-150-CHANCE-2567, NMX-C-150-CHANCE-2568, NMX-C-150-CHANCE-2569, NMX-C-150-CHANCE-2570, NMX-C-150-CHANCE-2571, NMX-C-150-CHANCE-2572, NMX-C-150-CHANCE-2573, NMX-C-150-CHANCE-2574, NMX-C-150-CHANCE-2575, NMX-C-150-CHANCE-2576, NMX-C-150-CHANCE-2577, NMX-C-150-CHANCE-2578, NMX-C-150-CHANCE-2579, NMX-C-150-CHANCE-2580, NMX-C-150-CHANCE-2581, NMX-C-150-CHANCE-2582, NMX-C-150-CHANCE-2583, NMX-C-150-CHANCE-2584, NMX-C-150-CHANCE-2585, NMX-C-150-CHANCE-2586, NMX-C-150-CHANCE-2587, NMX-C-150-CHANCE-2588, NMX-C-150-CHANCE-2589, NMX-C-150-CHANCE-2590, NMX-C-150-CHANCE-2591, NMX-C-150-CHANCE-2592, NMX-C-150-CHANCE-2593, NMX-C-150-CHANCE-2594, NMX-C-150-CHANCE-2595, NMX-C-150-CHANCE-2596, NMX-C-150-CHANCE-2597, NMX-C-150-CHANCE-2598, NMX-C-150-CHANCE-2599, NMX-C-150-CHANCE-2600, NMX-C-150-CHANCE-2601, NMX-C-150-CHANCE-2602, NMX-C-150-CHANCE-2603, NMX-C-150-CHANCE-2604, NMX-C-150-CHANCE-2605, NMX-C-150-CHANCE-2606, NMX-C-150-CHANCE-2607, NMX-C-150-CHANCE-2608, NMX-C-150-CHANCE-2609, NMX-C-150-CHANCE-2610, NMX-C-150-CHANCE-2611, NMX-C-150-CHANCE-2612, NMX-C-150-CHANCE-2613, NMX-C-150-CHANCE-2614, NMX-C-150-CHANCE-2615, NMX-C-150-CHANCE-2616, NMX-C-150-CHANCE-2617, NMX-C-150-CHANCE-2618, NMX-C-150-CHANCE-2619, NMX-C-150-CHANCE-2620, NMX-C-150-CHANCE-2621, NMX-C-150-CHANCE-2622, NMX-C-150-CHANCE-2623, NMX-C-150-CHANCE-2624, NMX-C-150-CHANCE-2625, NMX-C-150-CHANCE-2626, NMX-C-150-CHANCE-2627, NMX-C-150-CHANCE-2628, NMX-C-150-CHANCE-2629, NMX-C-150-CHANCE-2630, NMX-C-150-CHANCE-2631, NMX-C-150-CHANCE-2632, NMX-C-150-CHANCE-2633, NMX-C-150-CHANCE-2634, NMX-C-150-CHANCE-2635, NMX-C-150-CHANCE-2636, NMX-C-150-CHANCE-2637, NMX-C-150-CHANCE-2638, NMX-C-150-CHANCE-2639, NMX-C-150-CHANCE-2640, NMX-C-150-CHANCE-2641, NMX-C-150-CHANCE-2642, NMX-C-150-CHANCE-2643, NMX-C-150-CHANCE-2644, NMX-C-150-CHANCE-2645, NMX-C-150-CHANCE-2646, NMX-C-150-CHANCE-2647, NMX-C-150-CHANCE-2648, NMX-C-150-CHANCE-2649, NMX-C-150-CHANCE-2650, NMX-C-150-CHANCE-2651, NMX-C-150-CHANCE-2652, NMX-C-150-CHANCE-2653, NMX-C-150-CHANCE-2654, NMX-C-150-CHANCE-2655, NMX-C-150-CHANCE-2656, NMX-C-150-CHANCE-2657, NMX-C-150-CHANCE-2658, NMX-C-150-CHANCE-2659, NMX-C-150-CHANCE-2660, NMX-C-150-CHANCE-2661, NMX-C-150-CHANCE-2662, NMX-C-150-CHANCE-2663, NMX-C-150-CHANCE-2664, NMX-C-150-CHANCE-2665, NMX-C-150-CHANCE-2666, NMX-C-150-CHANCE-2667, NMX-C-150-CHANCE-2668, NMX-C-150-CHANCE-2669, NMX-C-150-CHANCE-2670, NMX-C-150-CHANCE-2671, NMX-C-150-CHANCE-2672, NMX-C-150-CHANCE-2673, NMX-C-150-CHANCE-2674, NMX-C-150-CHANCE-2675, NMX-C-150-CHANCE-2676, NMX-C-150-CHANCE-2677, NMX-C-150-CHANCE-2678, NMX-C-150-CHANCE-2679, NMX-C-150-CHANCE-2680, NMX-C-150-CHANCE-2681, NMX-C-150-CHANCE-2682, NMX-C-150-CHANCE-2683, NMX-C-150-CHANCE-2684, NMX-C-150-CHANCE-2685, NMX-C-150-CHANCE-2686, NMX-C-150-CHANCE-2687, NMX-C-150-CHANCE-2688, NMX-C-150-CHANCE-2689, NMX-C-150-CHANCE-2690, NMX-C-150-CHANCE-2691, NMX-C-150-CHANCE-2692, NMX-C-150-CHANCE-2693, NMX-C-150-CHANCE-2694, NMX-C-150-CHANCE-2695, NMX-C-150-CHANCE-2696, NMX-C-150-CHANCE-2697, NMX-C-150-CHANCE-2698, NMX-C-150-CHANCE-2699, NMX-C-150-CHANCE-2700, NMX-C-150-CHANCE-2701, NMX-C-150-CHANCE-2702, NMX-C-150-CHANCE-2703, NMX-C-150-CHANCE





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL.

SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.

SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
Año de  
Francisco  
Villa

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19



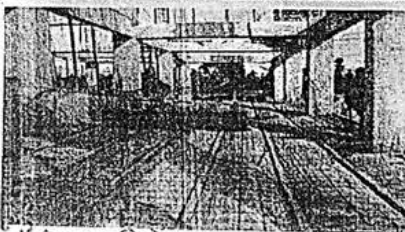
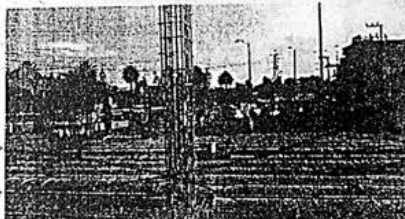
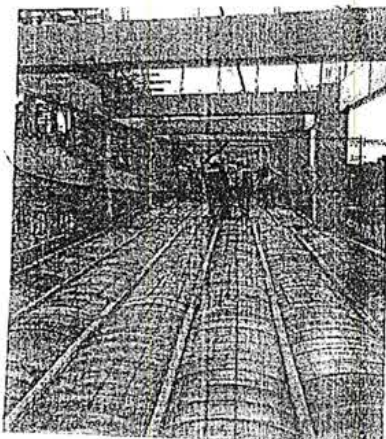
SECRETARÍA  
DE MEDIO AMBIENTE



CISA S.A. DE C.V.  
CONTRATO: SMA-DGBUEA-002-2015-OP  
OBRA: BICIESTACIONAMIENTO MASIVO LA RAZA

REPORTE FOTOGRÁFICO.

Colocación de malla electrosoldada en entrepisos



Av. Constituyentes 2441, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Tel. 51342500 ext. 2522 Ciudad de México



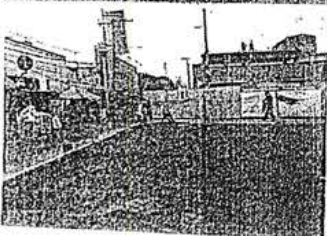
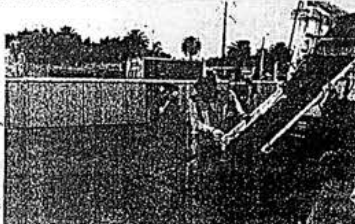
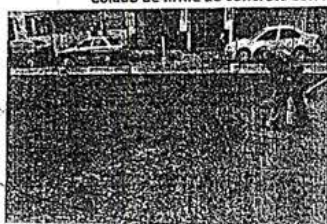
SECRETARÍA  
DE MEDIO AMBIENTE



CISA S.A. DE C.V.  
CONTRATO: SMA-DGBUEA-002-2015-OP  
OBRA: BICIESTACIONAMIENTO MASIVO LA RAZA

REPORTE FOTOGRÁFICO.

Colado de firme de concreto con refuerzo de malla electrosoldada en plaza de Acceso







GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.





2023  
Año de  
Francisco  
Villa  
El revolucionario del pueblo

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Por lo que hace al piso de terrazo color terracota 45 x 45 cm, en la terraza (azotea) primer nivel, la Secretaría del Medio Ambiente en su respuesta a la reunión de confronta informó que mediante minuta de trabajo número 7 del nueve de diciembre de dos mil quince, elaborada entre la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental y la contratista de obra **CISM, S.A. DE C.V.**, y de supervisión **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, se acordó no colocar el piso de terrazo en una parte de la azotea y en su lugar colocar impermeabilización prefabricada.

  **GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL**  
**SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE**  
Dirección de Cultura, Diseño e Infraestructura Ciclista

**CONTRATOS:**  
PROYECTO INTEGRAL:  
CISM S.A. DE C.V.  
SUPERVISIÓN EXTERNA:  
CONSTRUCTORA GLOBO S.A. DE C.V.

**"PROYECTO INTEGRAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL BICICESTACIONAMIENTO MASIVO LA RAZA"**

**MINUTA DE TRABAJO N° 7**

**FECHA:** 09/12/2015

Con el objeto de llevar a cabo la junta de trabajo en el sitio de la obra, ubicada en calle Delibes, Brahmans e Insurgentes Norte, colonia Vallejo Poniente, C.P. 07790, delegación Gustavo A. Madero.

1. Se presento muestra con características solicitadas se tomo foto y se envió por VoBo por parte de Residencia de Supervisión.
2. Respecto a la revisión de acabados en azoteas se solicita a la Contratista no colocar el piso de terrazo especificado en proyecto, en la azotea del local comercial; en su lugar considerar el suministro y colocación de impermeabilizante de membrana prefabricada, con la finalidad de evitar costos futuros de mantenimiento por ser un material pétreo rígido susceptible a movimientos por dilatación, asentamientos del inmueble y/o sismos, lo cual podría provocar fisuras y grietas generando filtraciones, así mismo evitar que dicha azotea tenga un uso distinto.
3. Se indica por parte de la Residencia de Supervisión que la lamina de fachada sea de alambre.
4. Se acuerda con la contratista no colocar rejates precolados de concreto entre las perimetrales de las azoteas del inmueble dejando los cerramientos y emboquillados correspondientes para ver el terminado de fachadas arquitectónicamente limpias.
5. La contratista informa que están en proceso de elaboración por eso no se han colocado y en cuanto los tengan los colocaran.
6. Se acuerda con la contratista colocar cristal laminado de 6 mm en el cual se usará en la cancelería del edificio, con el fin de utilizar perfiles de aluminio de línea.
7. Se acuerda con la contratista el suministro y colocación de puertas interiores de aluminio anodizado en color natural en vez de colocar puertas tipo Porcelwol con pintura electrostática, lo anterior debido a que las zonas de baños, lactarios, bodega y cuarto de máquinas podría existir humedad debido al lavado de las áreas (lavado con equipo a presión) y así mismo evitar vandalismo (rayones en el esmaltado) por ser áreas con menor vigilancia.
8. La contratista informa que el martes 14 de diciembre entregará la documentación para tramite de licencias: Luz, Agua, drenaje, etc.
9. El Arq. Arturo Primavera, lo avisara directamente con el Ing. Isidro que es el encargado del área.
10. Informa la contratista que el Viernes 11 de Diciembre entregará el proyecto arquitectónico y martes 15 de Diciembre entregará el Proyecto Ejecutivo de instalaciones.
11. Respecto a la Impermeabilización de pretilles no se considera necesario subir el impermeabilizante hasta la corona del pretil, bastara colocarlo 10 cm arriba del chaflán.

Se recibió de la contratista los siguientes documentos:


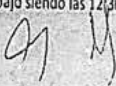
- Carpeta con Anteproyecto arquitectónico, se le indica que debe adecuarse a la lista que se les entrego y se les envió vía correo electrónico y cumplir con los puntos establecidos, para su correcta entrega.

Se le informa a la contratista que de los documentos que se entreguen impresos, se hará la entrega también de forma digital.

Se solicita a los documentos faltantes de entregar, que son:

- Soportes de las estimaciones.

No habiendo otro asunto que tratar, se cierra la presente minuta de trabajo siendo las 12:30 horas del 9 de Diciembre de 2015, firmando y rubricando de conformidad al calce todos los que participan en ella.







GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

En lo referente a que no se realizó el remate prefabricado en pretilos, la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, en su respuesta a la reunión de confronta, informó que mediante minuta de trabajo número 7 del nueve de diciembre de dos mil quince, elaborada entre la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental y la contratista de obra **CISM, S.A. DE C.V.**, y de supervisión **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, se acordó no colocar los remates de precolado en pretilos perimetrales de las azoteas del inmueble.

GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL  
SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
Dirección de Cultura, Diseño e Infraestructura Ciclista

CONTRATOS:  
PROYECTO INTEGRAL:  
CISM S.A. DE C.V.  
SUPERVISIÓN EXTERNA:  
CONSTRUCTORA GLOBO S.A. DE C.V.

MINUTA DE TRABAJO No 7  
FECHA: 09/12/2015

"PROYECTO INTEGRAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL BICIESTACIONAMIENTO MASIVO LA RAZA"

Con el objeto de llevar a cabo la junta de trabajo en el sitio de la obra, ubicada en calle Delibes, Brahmás e Insurgentes Norte, colonia Vallejo Poniente, C.P. 07790, delegación Gustavo A. Madero.

1. Se presentó muestra con características solicitadas se tomó foto y se envió para VoBo por parte de Residencia de Supervisión.
2. Respecto a la revisión de acabados en azoteas se solicita a la Contratista no colocar el piso de terrazo especificado en proyecto, en la azotea del local comercial; en su lugar considerar el suministro y colocación de impermeabilizante de membrana prefabricado, con la finalidad de evitar costos futuros de mantenimiento por ser un material pétreo rígido susceptible a movimientos por dilatación, asentamientos del inmueble y/o sismos, lo cual podría provocar fisuras y grietas generando filtraciones, así mismo evitar que dicha azotea tenga un uso distinto.
3. Se indica por parte de la Residencia de Supervisión que la lamina de fachada sea de cobre.
4. Se acuerda con la contratista no colocar remates precolados de concreto en pretilos perimetrales de las azoteas del Inmueble dejando los cerramientos y emboquillados correspondientes para ver el terminado de fachadas arquitectónicamente limpias.
5. La contratista informa que están en proceso de elaboración por eso no se han colocado y en cuanto los tengan los colocaran.
6. Se acuerda con la contratista colocar cristal laminado de 6 mm con película de seguridad en la cancelería del edificio, con el fin de utilizar perfiles de aluminio de línea.
7. Se acuerda con la contratista el suministro y colocación de puertas interiores de aluminio anodizado en color natural en vez de colocar puertas tipo Porcelwol con pintura electrostática, lo anterior debido a que las zonas de baños, lactario,odega y cuarto de máquinas podría existir humedad debido al lavado de las áreas (lavado con equipo a presión) y así mismo evitar vandalismo (rayones en el esmalte) por ser áreas con menor vigilancia.
8. La contratista informa que el martes 14 de diciembre entregará la documentación para tramite de licencias: Luz, Agua, drenaje, etc.
9. El Arq. Arturo Primavera, lo avisara directamente con el Ing. Isidro que es el encargado del área.
10. Informa la contratista que el Viernes 11 de Diciembre entregara el proyecto arquitectónico y martes 15 de Diciembre entregara el Proyecto Ejecutivo de instalaciones.
11. Respecto a la impermeabilización de pretilos no se considera necesario subir el impermeabilizante hasta la corona del pretil, bastara colocarlo 10 cm arriba del chaflán.

Se recibió de la contratista los siguientes documentos:

- Carpeta con Anteproyecto arquitectónico, se le indica que debe adecuarse a la lista que se les entrego y se les envió via correo electrónico y cumplir con los puntos establecidos, para su correcta entrega.

Se le informa a la contratista que de los documentos que se entreguen impresos, se hará la entrega también de forma digital.

Se solicita n los documentos faltantes de entregar, que son:

- Soportes de las estimaciones.

No habiendo otro asunto que tratar, se cierra la presente minuta de trabajo siendo las 12:30 horas del 9 de Diciembre de 2015, firmando y rubricando de conformidad al calce todos los que participan en ella.

AUTORIA SUPERIOR DE LA CIUDAD DE MEXICO  
190 años





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
AÑO DE  
Francisco  
VILLA  
EL REVOLUCIONARIO DEL NOROCCIDENTE

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

En cuanto al remate de la impermeabilización, la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, en su respuesta a la reunión de confronta, informó que mediante minuta de trabajo número 7 del nueve de diciembre de dos mil quince, elaborada entre la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental y la contratista de obra **CISM, S.A. DE C.V.**, y de supervisión **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, se consideró no necesario subir el impermeabilizante hasta la corona del pretil que bastaría colocarlo 10 cm de arriba del chaflán.

  **GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL**  
**SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE**  
Dirección de Cultura, Diseño e Infraestructura Ciclista

  **CISM**  
C.I.V.S.A. DE C.V.

**CONTRATOS:**  
PROYECTO INTEGRAL:  
CISM S.A. DE C.V.  
SUPERVISIÓN EXTERNA:  
CONSTRUCTORA GLOBO S.A. DE C.V.

**"PROYECTO INTEGRAL PARA LA CONSTRUCCIÓN  
DEL BICICISTACIONAMIENTO MASIVO LA RAZA"**

**MINUTA DE TRABAJO N° 7**  
**FECHA:** 09/12/2015

Con el objeto de llevar a cabo la junta de trabajo en el sitio de la obra, ubicada en calle Delibes, Brahams e Insurgentes Norte, colonia Vallejo Poniente, C.P. 07790, delegación Gustavo A. Madero.

1. Se presento muestra con características solicitadas se tomo foto y se envió para VoBo por parte de Residencia de Supervisión.
2. Respecto a la revisión de acabados en azoteas se solicita a la Contratista no colocar el piso de terrazo especificado en proyecto, en la azotea del local comercial; en su lugar considerar el suministro y colocación de impermeabilizante de membrana prefabricado, con la finalidad de evitar costos futuros de mantenimiento por ser un material pétreo rígido susceptible a movimientos por dilatación, asentamientos del inmueble y/o sismos, lo cual podría provocar fisuras y grietas generando filtraciones, así mismo evitar que dicha azotea tenga un uso distinto.
3. Se indica por parte de la Residencia de Supervisión que la lamina de fachada sea de color blanco.
4. Se acuerda con la contratista no colocar remates precolados de concreto en los perimetrales de las azoteas del inmueble dejando los cerramientos y emboquillados correspondientes para ver el terminado de fachadas arquitectónicas limpias.
5. La contratista informa que están en proceso de elaboración por eso no se han colocado y en cuanto los tengan los colocaran.
6. Se acuerda con la contratista colocar cristal laminado de 6 mm con película de seguridad en la cancelería del edificio, con el fin de utilizar perfiles de aluminio de línea.
7. Se acuerda con la contratista el suministro y colocación de puertas interiores de aluminio anodizado en color natural en vez de colocar puertas tipo Porcelwol con pintura electrostática, lo anterior debido a que las zonas de baños, lactario, bodega y cuarto de máquinas podría existir humedad debido al lavado de las áreas (lavado con equipo a presión) y así mismo evitar vandalismo (rayones en el esmaltado) por ser áreas con menor vigilancia.
8. La contratista informa que el martes 14 de diciembre entregará la documentación para tramitar las licencias: Luz, Agua, drenaje, etc.
9. El Arq. Arturo Primavera, lo avisara directamente con el Ing. Isidro que es el encargado de áreas.
- 10.- Informa la contratista que el Viernes 11 de Diciembre entregara el proyecto arquitectónico y el martes 15 de Diciembre entregara el Proyecto Ejecutivo de instalaciones.
11. Respecto a la impermeabilización de pretilles no se considera necesario subir el impermeabilizante hasta la corona del pretil, bastara colocarlo 10 cm arriba del chaflán.

Se recibió de la contratista los siguientes documentos:

- Carpeta con Anteproyecto arquitectónico, se le indica que debe adecuarse a la lista que se le entregó y se le envió vía correo electrónico y cumplir con los puntos establecidos, para su correcta entrega.

Se le informa a la contratista que de los documentos que se entreguen impresos, se hará la entrega también de forma digital.

Se solicita a los documentos faltantes de entregar, que son:

- Soportes de las estimaciones.

No habiendo otro asunto que tratar, se cierra la presente minuta de trabajo siendo las 12:30 horas del 9 de Diciembre de 2015, firmando y rubricando de conformidad al calce todos los que participan en ella.







GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Por lo que hace al cristal templado de 9 mm convenido y el cristal templado de 6mm, la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, en su respuesta a la reunión de confronta, informó que mediante minuta de trabajo número 7 del nueve de diciembre de dos mil quince, elaborada entre la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental y la contratista de obra **CISM, S.A. DE C.V.**, y de supervisión **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, se acordó que se colocaría cristal laminado de 6 mm con película de seguridad en la cancelería del edificio, con el fin de utilizar perfiles de aluminio de línea. -----

**GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL**  
**SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE**  
Dirección de Cultura, Diseño e Infraestructura Ciclista



**CONTRATOS:**  
PROYECTO INTEGRAL:  
CISM S.A. DE C.V.  
SUPERVISIÓN EXTERNA:  
CONSTRUCTORA GLOBO S.A. DE C.V.

**"PROYECTO INTEGRAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL BICICISTACIONAMIENTO MASIVO LA RAZA"**

**MINUTA DE TRABAJO N° 7**  
**FECHA:** 09/12/2015

Con el objeto de llevar a cabo la junta de trabajo en el sitio de la obra, ubicada en calle Delibes, Brahams e Insurgentes Norte, colonia Vallejo Poniente, C.P. 07790, delegación Gustavo A. Madero.

1. Se presenta muestra con características solicitadas se tomo foto y se envió para VoBo por parte de Residencia de Supervisión.
2. Respecto a la revisión de acabados en azoteas se solicita a la Contratista no colocar el piso de terrazo especificado en proyecto, en la azotea del local comercial; en su lugar considerar el suministro y colocación de impermeabilizante de membrana prefabricado, con la finalidad de evitar costos futuros de mantenimiento por ser un material pétreo rígido susceptible a movimientos por dilatación, asentamiento del inmueble y/o sismos, lo cual podría provocar fisuras y grietas generando filtraciones, así mismo evitar que dicha azotea tenga un uso distinto.
3. Se indica por parte de la Residencia de Supervisión que la lamina de fachada sera de calibre 24 y no de 26 como se especifica en el proyecto.
4. Se acuerda con la contratista no colocar radiates precolados de concreto en las fachadas perimetrales de las azoteas del inmueble dejando los cerramientos y emboquillados correspondientes para ver el terminado de fachadas arquitectónicamente limpias.
5. La contratista informa que están en proceso de elaboración por eso no se han colocado y en cuanto los tengan los colocaran.
6. Se acuerda con la contratista colocar cristal laminado de 6 mm con película de seguridad en la cancelería del edificio, con el fin de utilizar perfiles de aluminio de línea.
7. Se acuerda con la contratista el suministro y colocación de puertas interiores de aluminio anodizado en color natural en vez de colocar puertas tipo Porcelwol con pintura electrostática, lo anterior debido a que las zonas de baños, lactario, bodega y cuarto de máquinas podría existir humedad debido al lavado de las áreas (lavado con equipo a presión) y así mismo evitar vandalismo (rayones en el esmaltado) por ser áreas con menor vigilancia.
8. La contratista informa que el martes 14 de diciembre entregará la documentación para tramitar de licencias: Luz, Agua, drenaje, etc.
9. El Arq. Arturo Primavera, lo revisara directamente con el Ing. Isidro que es el encargado del área.
10. Informa la contratista que el Viernes 11 de Diciembre entregará el proyecto arquitectónico y martes 15 de Diciembre entregará el Proyecto Ejecutivo de instalaciones.
11. Respecto a la impermeabilización de pretilas no se considera necesario subir el impermeabilizante hasta la corona del pretil, bastara colocarlo 10 cm arriba del chaflán.

Se recibió de la contratista los siguientes documentos:

- Carpeta con Anteproyecto arquitectónico, se le indica que debe adecuarse a la lista que se les entrego y se les envió vía correo electrónico y cumplir con los puntos establecidos, para su correcta entrega.

Se le informa a la contratista que de los documentos que se entreguen impresos, se hará la entrega también de forma digital.

Se solicita n los documentos faltantes de entregar, que son:

- Soportes de las estimaciones.

No habiendo otro asunto que tratar, se cierra la presente minuta de trabajo siendo las 12:30 horas del 9 de Diciembre de 2015, firmando y rubricando de conformidad al calce todos los que participan en ella.



**AUTORIDAD SUPERIOR DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**CDMX**  
**190 años**





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
AÑO DE  
Francisco  
VILLA  
EN RECONSTRUCCIÓN DEL PAÍS

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Respecto a la instalación eléctrica, la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, en su respuesta a la reunión de confronta, acreditó que el corresponsable en instalaciones dictaminó que no se requería la instalación del sistema de pararrayos y contador de descargas, toda vez que el inmueble no rebasa los 8 metros de altura, por lo que no se requería la instalación de un sistema de pararrayos. -----

**CDMX**  
**SEDUVI**

**ING. ELOY MUÑOZ VILLEGAS**  
CORRESPONSABLE DE INSTALACIONES  
No. REGISTRO C/I-0144 CED. PROF. No138907  
TEL. 57-41-59-59, FAX 57-41-54-80  
CORREO: omv\_uvie103a@hotmail.com

**AUDITORÍA SUPERIOR**  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
México, D.F. a 01 de Diciembre del 2015

**DICTAMEN DE RESPONSIVA DE  
LAS INSTALACIONES ELÉCTRICAS.**

"BICIESTACIONAMIENTO MASIVO LA RAZA"  
DELIBES 14, VALLEJO PONIENTE CP. 07790  
MÉXICO, CD.MX

AT'N: CISM, S.A DE C.V

PO R ESTE MEDIO, SE PRESENTA EL DICTAMEN SOBRE LA INSTALACIÓN ELÉCTRICA DEL INMUEBLE DENOMINADO:  
"BICIESTACIONAMIENTO MASIVO LA RAZA" UBICADO EN LA CALLE DE DELIBES 14, VALLEJO PONIENTE CP. 07790 MÉXICO.

EL MOTIVO DEL PRESENTE DICTAMEN, ES PARA DETERMINAR EL ESTADO QUE GUARDAN AL EXTERIOR DEL INMUEBLE  
MENCIONADO, POR LO CUAL NO SE REQUIERE DE LA INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE PARARRAYOS Y CONTADOR DE  
DESCARGAS ATMOSFÉRICAS.

PROCESO DE DICTAMEN SE APEGA A LA NORMA ANCE NMX-J-549-ANCE-2005 SISTEMA DE PROTECCIÓN CONTRA  
TORMENTAS ELÉCTRICAS, ESPECIFICACIONES, MATERIALES Y MÉTODOS DE MEDICIONES. EN CALIDAD DE  
CORRESPONSABLE EN INSTALACIONES REPRESENTADO POR EL ING ELOY MUÑOZ VILLEGAS, NO. REGISTRO C/I-0144.

CON REFERENCIA EN LA REVISIÓN REALIZADA, SE OBSERVÓ QUE EL INMUEBLE NO REBASA LOS 8 METROS DE ALTURA POR  
LO QUE NO SE REQUIERE DE LA INSTALACIÓN DE UN SISTEMA DE APARTARRAYOS, ADEMÁS DE QUE CUENTA CON UN  
POSTE ALEDAÑO DE 15 METROS DE ALTURA EL CUAL TIENE INSTALADO UNA PUNTA DE APARTARRAYOS GENERANDO ASÍ  
UN RADIO DE ESFERA RODANTE QUE ABARCA AL INMUEBLE, CON BASE NORMA ANCE NMX-J-549-ANCE-2005 SISTEMA DE  
PROTECCIÓN CONTRA TORMENTAS ELÉCTRICAS. DE ACUERDO AL ART 43.2.3 CON RESPECTO AL NÚMERO DE TERMINALES  
INCISO 1: CUANDO LA ALTURA DEL EDIFICIO O ESTRUCTURA SEA MENOR QUE 20 METROS, EL NÚMERO Y UBICACIÓN DE  
TERMINALES AÉREAS EN EL TECHO DEL EDIFICIO OBTENIDAS AL RODAR LA ESFERA RODANTE CORRESPONDIENTE AL NIVEL  
DE PROTECCIÓN, ES SUFICIENTE PARA ASEGURAR LA PROTECCIÓN DESEADA. POR LO QUE EN MI CARÁCTER DE  
CORRESPONSABLE EN INSTALACIONES C/I-0144, NO SE TIENE IMPEDIMENTO PARA OTORGAR EL VISTO BUENO PARA LA  
OPERACIÓN DE LA INSTALACIÓN DEL INMUEBLE, Y DAR CUMPLIMIENTO AL PROGRAMA DE PROTECCIÓN CIVIL.

ATENTAMENTE

**ING. ELOY MUÑOZ VILLEGAS**  
CORRESPONSABLE EN INSTALACIONES  
C/I-0144

MANUEL J. OTHON # 86, COL. OBRERA, C.P. 06800, MEXICO CDMX.





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
AÑO DE  
**Francisco  
VILLA**  
EL REVOLUCIONARIO DEL NOROCCIDENTE

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Por lo que se refiere a las puertas tipo Porcewol con pintura electrostática, la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, informó que mediante minuta de trabajo número 7 del nueve de diciembre de dos mil quince, elaborada entre la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental y la contratista de obra **CISM, S.A. DE C.V.**, y de supervisión **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, se acordó que el suministro y colocación de puertas interiores de aluminio anodizado en color natural en vez de colocar puertas tipo Porcewol con pintura electrostática, lo anterior, debido a que las zonas de baños, lactario, bodega y cuarto de máquinas podría existir humedad debido al lavado de las áreas (lavado con equipo a presión) y así mismo evitar vandalismo (rayones en el esmaltado), por ser áreas con menor vigilancia. subpartida observada. -----

GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL  
SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
Dirección de Cultura, Diseño e Infraestructura Ciclista

MINUTA DE TRABAJO N° 7  
FECHA: 09/12/2015

CONTRATOS:  
PROYECTO INTEGRAL:  
CISM S.A. DE C.V.  
SUPERVISIÓN EXTERNA:  
CONSTRUCTORA GLOBO S.A. DE C.V.

Con el objeto de llevar a cabo la junta de trabajo en el sitio de la obra, ubicada en calle Delibes, Brahams e Insurgentes Norte, colonia Vallejo Poniente, C.P. 07790, delegación Gustavo A. Madero.

1. Se presenta muestra con características solicitadas se tomo foto y se envió para VoBo por parte de Residencia de Supervisión.
2. Respecto a la revisión de acabados en azoteas se solicita a la Contratista que no coloque el piso de fierro especificado en proyecto, en la azotea del local comercial; en su lugar considerar el suministro y colocación de impermeabilizante de membrana prefabricado, con la finalidad de evitar costos futuros de mantenimiento por ser un material plástico rígido susceptible a movimientos por dilatación, asentamiento del inmueble y/o sismos, lo cual podría provocar fisuras y grietas generando filtraciones, así mismo evitar que dicha azotea tenga un uso distinto.
3. Se indica por parte de la Residencia de Supervisión que la lamina de fachada sea de vidrio.
4. Se acuerda con la contratista no colocar redillos precolados de concreto en las fachadas de vidrio, sino que se coloquen perfiles de aluminio anodizado en color natural en vez de colocar puertas tipo Porcewol con pintura electrostática, lo anterior debido a que las zonas de baños, lactario, bodega y cuarto de máquinas podría existir humedad debido al lavado de las áreas (lavado con equipo a presión) y así mismo evitar vandalismo (rayones en el esmaltado), por ser áreas con menor vigilancia.
5. La contratista informa que están en proceso de elaboración por eso no se han colocado en cuanto los tengan los colocaran.
6. Se acuerda con la contratista colocar cristal laminado de 6 mm en la seguridad en la cancelería del edificio, con el fin de utilizar perfiles de aluminio de línea.
7. Se acuerda con la contratista el suministro y colocación de puertas interiores de aluminio anodizado en color natural en vez de colocar puertas tipo Porcewol con pintura electrostática, lo anterior debido a que las zonas de baños, lactario, bodega y cuarto de máquinas podría existir humedad debido al lavado de las áreas (lavado con equipo a presión) y así mismo evitar vandalismo (rayones en el esmaltado), por ser áreas con menor vigilancia.
8. La contratista informa que el martes 14 de diciembre entregará la documentación para tramitar las licencias: Luz, Agua, drenaje, etc.
9. El Arq. Arturo Primavera, le pasará directamente con el Ing. Isidro que es el encargado de áreas.
10. Informa la contratista que el Viernes 11 de Diciembre entregará el proyecto arquitectónico y el Viernes 15 de Diciembre entregará el Proyecto Ejecutivo de instalaciones.
11. Respecto a la impermeabilización de pretilles no se considera necesario subir el impermeabilizante hasta la corona del pretil, bastara colocarlo 10 cm arriba del chafalán.

Se recibió de la contratista los siguientes documentos:

- Carpeta con Anteproyecto arquitectónico, se le indica que debe adecuarse a la lista que se les entrego y se les envió vía correo electrónico y cumplir con los puntos establecidos, para su correcta entrega.

Se le informa a la contratista que de los documentos que se entreguen impresos, se hará la entrega también de forma digital.

Se solicita a los documentos faltantes de entregar, que son:

- Soportes de las estimaciones.

No habiendo otro asunto que tratar, se cierra la presente minuta de trabajo siendo las 12:30 horas del 9 de Diciembre de 2015, firmando y rubricando de conformidad al calce todos los que participan en ella.

AUTORIA SUPERIOR  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
CDMX  
190 años

Las referidas Minutas de Trabajo son de suma importancia para esta autoridad, pues a través de las mismas, se observa que las partes intervinientes manifestaron su conformidad con lo establecido, aunado a ello, como ha sido mencionado en el desarrollo de la presente resolución, al tratarse de un Contrato de Obra Pública celebrado bajo la modalidad de Proyecto Integral a Precio Alzado, la remuneración del mismo se da en función de avances reflejados en porcentajes y no por concepto o unidad de trabajo ejecutado, por lo que no se permite el ajuste de costos ni en el plazo de ejecución, es decir, dada la naturaleza de dichos contratos los





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

precios se establecen alzadamente por la totalidad de la obra existiendo un factor que haga posible un uso menor de materiales, los necesarios para la ejecución de la obra e incluso más de los requeridos para el funcionamiento de la misma, sin que altere su precio y plazo de ejecución. -----

Así las cosas, el órgano auditor a través de su Dictamen Técnico Correctivo manifestó en cada una de las actividades referente al acabado de sellador en plafones, al firme de concreto  $f'c=150 \text{ kg/cm}^2$  con malla electrosoldada 6x6/8-8 acabado pulido con maquinaria o lavado en pisos de planta baja y primer nivel; piso de terrazo color terracota en la terraza (azotea) primer nivel; remate prefabricado en pretilas; remate de la impermeabilización: al cristal templado de 6 y 9 mm, instalación eléctrica, puertas tipo Porcelanox con pintura electrostática; que la Secretaría del Medio Ambiente no acreditó que no procedía deducción alguna al monto contratado, por no haber realizado la subpartida observada, sin embargo, no lleva a cabo un análisis pormenorizado de las cuestiones referentes al contrato a precio alzado celebrado, aunado a que tampoco respecto a dichas actividades es determinante en señalar un monto concreto para las mismas ni es claro en definir donde trata de encuadrar esa irregularidad, pues los \$132,008.36 (ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.) más IVA, catalogados como el supuesto daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México los toma de la actividad principal "A. Proyecto Ejecutivo", mientras que las subpartidas corresponden a la partida principal "B. Construcción". -----

En cuanto a la falta de suministro e instalación de 150 piezas del concepto 9SEÑALBIC17. "Suministro y colocación de Vialeta LUX, con dos reflejantes, código VLX, asentada con pegamento epóxico", del presupuesto contratado, la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, en su respuesta a la reunión de confronta, argumentó que mediante el oficio SEDEMA/DGBUEA/1351/2016 del siete de diciembre de dos mil dieciséis, solicitó a la empresa contratista un resarcimiento por \$23,756.91 (veintitrés mil setecientos cincuenta y seis pesos 91/100 M.N.) más IVA. -----

Respecto a este último, la empresa probable responsable **CISM, S.A. DE C.V.**, dentro de los documentos presentados como prueba, exhibió original del Acta de Entrega Recepción de fecha once de octubre de dos mil dieciséis, documento firmado por el Director de Cultura, Diseño e Infraestructura Ciclista recibiendo por el Titular de la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental; por el Apoderado Legal de la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, y por el Apoderado Legal de la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, no así por lo que hace al representante de la Contraloría Interna en la Secretaría del Medio Ambiente manifestándose que este último no se presentó, a través de la cual se observa que los trabajos quedaron amparados bajo la fianza número 1257-00715-8 con un importe de \$2,079,947.42 con una vigencia del once de



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

octubre de dos mil dieciséis al once de octubre de dos mil dieciocho correspondiente al 10% del monto total ejercido. Del análisis a dicha documental se advierte que, por un lado no se presentó el representante de la Contraloría Interna en la Secretaría del Medio Ambiente a efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 57 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal y artículo 64 de su Reglamento, esto es, tener participación en dicho acto referente a la recepción de los trabajos objeto del contrato, no obstante, también se observa que quien tuvo por recibidos los trabajos fue una persona distinta a los hoy señalados como probables responsables, firmando de conformidad su recepción, teniendo la facultad de hacer posteriormente las reclamaciones que estime convenientes, por obra faltante, mal ejecutada, mala calidad de los materiales, pagos indebidos, vicios ocultos o cualquier otra responsabilidad en la ejecución, motivo por el cual, la imputación se encuentra incompleta y por lo tanto indebidamente fundada y motivada, dicha normatividad establece lo siguiente: -----

Artículo 57.- La persona contratista comunicará por escrito a la dependencia, órgano desconcentrado, alcaldías o entidad, la terminación de los trabajos que le fueron encomendados, y ésta verificará que los trabajos estén debidamente concluidos dentro del plazo que se pacte expresamente en el contrato.

Una vez que se haya constatado la terminación de los trabajos en los términos del párrafo anterior, la dependencia, órgano desconcentrado, alcaldía o entidad, procederá a su recepción dentro del plazo que para tal efecto se haya establecido en el propio contrato. Al concluir dicho plazo, sin que la dependencia, órgano desconcentrado, alcaldía o entidad, haya recibido los trabajos, estos se tendrán por recibidos.

La dependencia, órgano desconcentrado, alcaldía o entidad, comunicará a la Secretaría de la Contraloría la terminación de los trabajos e informará la fecha señalada para su recepción a fin de que, si lo estima conveniente, nombre representantes que asistan al acto.

En la fecha señalada, la dependencia, órgano desconcentrado, alcaldía o entidad, recibirá bajo su responsabilidad los trabajos y levantará el acta correspondiente, sin perjuicio de proceder con posterioridad a la liquidación y finiquito del contrato

Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

Artículo 64.- La Administración Pública constatará la terminación de los trabajos realizados:

a) Por contrato ya sea con base en precios unitarios, a precio alzado o por administración, dentro de los términos y plazos establecidos para tal efecto en el contrato; debe instrumentar acta de recepción en la que conste este hecho, misma que contendrá como mínimo:

I. Nombre de los asistentes y el carácter con el que intervengan en el acto;





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

- II. Nombre del técnico responsable por parte de la Administración Pública y, en su caso, el del contratista;
- III. Descripción de los trabajos que se reciben;
- IV. Fecha real de terminación de los trabajos;
- V. Relación de las estimaciones o de gastos aprobados hasta el momento de la recepción, monto ejercido hasta ese momento quedando pendientes los correspondientes hasta la liquidación final y saldos a favor o en contra de las partes, y
- VI. En caso de trabajos por contratos, las garantías que continuarán vigentes y la fecha de su cancelación.

Se debe comunicar, en un plazo de diez días hábiles previos a la fecha en que se instrumente el acta de recepción, al contratista, así como a la Contraloría a fin de que ésta, si lo estima conveniente, nombre su representante para que asista al acto; el acta se instrumentará con o sin su comparecencia.

La recepción de las obras por parte de la Administración Pública se hará bajo su exclusiva responsabilidad. No se recibirá obra alguna sin cumplir plenamente con el requisito de que la contratista haya entregado la fianza de vicios ocultos, defectos u otras responsabilidades.

b) En el caso de trabajos ejecutados con personal y recursos interiores de la propia Administración Pública, se debe instrumentar un acta en que se hagan constar las condiciones de la terminación de los trabajos que se agregará al expediente que debe abrirse para seguimiento de circunstancias en la realización de los mismos. Para la instrumentación de dicha acta, se debe invitar a personal que represente a la Contraloría.

Tratándose de obras referidas en el Artículo 76 A de este Reglamento, no se levantará el acta a que se refiere el párrafo anterior y su terminación se informará en los informes de Avance Programático-Presupuestal y en la Cuenta Pública.

El personal de la Administración Pública que haya efectuado las obras, firmará la orden de trabajo para dejar constancia de la ejecución de las mismas. Las dependencias, delegaciones, órganos desconcentrados y entidades, verificarán que las obras se encuentren ejecutadas y la operación correcta de los equipos de que se trate, con el apoyo de las pruebas que indiquen las normas y las especificaciones aplicables.

Al respecto, el artículo 2, fracción I del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, establece lo siguiente: -----

Artículo 2º.- Además de las definiciones contenidas en la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, para los efectos de este Reglamento, se entiende por:

I. Administración Pública: las dependencias, órganos desconcentrados, delegaciones y entidades que integran la Administración Pública del Distrito Federal;

La indebida fundamentación y motivación del acto tildado de irregular, se hace patente en el sentido de que de acuerdo a la normatividad antes señalada, esto es, de acuerdo al artículo 2º, fracción I en relación con el 64 ambos del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, la Administración Pública al ser entendida como las dependencias, órganos desconcentrados delegaciones y entidades que integran la



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Administración Pública del Distrito Federal (hoy Ciudad de México), al instrumentar el acta de recepción debe constatar entre otras cosas, la relación de estimaciones o de gastos aprobados hasta el momento de su recepción, así las cosas, en el presente asunto de acuerdo a las firmas que se contienen en el Acta de Entrega Recepción, quien recibió dicha acta lo fue el titular de la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, por lo tanto era la persona facultada para constatar la terminación de los trabajos realizados levantando el acta correspondiente, la cual como fue mencionado debía contener entre otras cosas, **la relación de las estimaciones** o de gastos aprobados hasta el momento de su recepción, monto ejercido hasta ese momento quedando pendientes los correspondientes hasta la liquidación final y saldos a favor o en contra de las partes, así como de cuidar, que los pagos que autoricen con cargo a sus presupuestos aprobados correspondan a compromisos efectivamente devengados y dichos pagos fueron realizados a través de las estimaciones 1, 2, 3, 4 y 5-FINIQUITO, correspondientes al contrato de obra pública en la modalidad de Proyecto Integral a Precio Alzado y Tiempo Determinado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, a través de las Cuentas por Liquidar Certificadas números 06 CO 01 10016225 (correspondiente a la estimación 1), 06 CO 01 10016233 (correspondiente a la estimación 2), 06 CO 01 10016239 (correspondiente a la estimación 3), 06 CO 01 10016246 (correspondiente a la estimación 4) y 06 CO 01 10016252 (correspondiente a la estimación 5 FINIQUITO), todas del treinta y uno de diciembre de dos mil quince conforme al siguiente cuadro: -----

Clave	Partida	Unidad de Medida	Importe de la partida (pesos)	% del precio alzado	Importe pagado (pesos)
A	Proyecto Ejecutivo	Partida	927,163.39	5.1708	927,163.39
B	Construcción	Partida	10,417,568.65	58.0994	10,417,568.65
C	Mobiliario y Equipamiento	Partida	6,585,849.18	36.7297	6,585,849.18
Subtotal				100.000	17,930,581.22
16.0% de IVA					2,868,893.00
Total					20,799,474.22

Documentales públicas corren agregadas en los autos del expediente que se resuelve en el anexo 7 fojas 222 a 285, mismas a las que se les da pleno valor probatorio en términos del artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria al código de la materia por disposición expresa de su numeral 454, por haber sido expedidas por servidor público en ejercicio de sus funciones y no haber sido redargüidas de falsas. -----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Por los argumentos antes expuestos tanto por el probable responsable **JESÚS GIL ALDECO** como por la empresa también probable responsable **CISM, S.A. DE C.V.**, como los presentados por la Auditoría Superior de la Ciudad de México y de una justa valoración de los mismos, no ha lugar a tener por acreditada la transgresión a la normatividad señalada como infringida, en consecuencia, se determina la inexistencia de responsabilidad resarcitoria de dichas personas respecto a la conclusión primera, determinación que alcanza a la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.** -----

### CONCLUSIÓN SEGUNDA.

En la segunda conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, refiere la Auditoría Superior de la Ciudad de México, que la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental en la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, pago el precio alzado convenido para la obra pública objeto del contrato número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, relativo a la realización del proyecto integral para la "Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza" sin retener a la empresa contratista \$212,305.44 (doscientos doce mil trescientos cinco pesos 44/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, correspondiente al 5% del importe de la obra pública no ejecutada al 31 de diciembre de dos mil quince, calculado para efectos de referencia por esa entidad de fiscalización de acuerdo a lo establecido en la cláusula décima primera, párrafo tercero del contrato de referencia, tomando como base el importe que suman los conceptos de obra identificados como pendientes de ejecutar, y no le requirió \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses correspondiente a la pena convencional del 0.1% (uno al millar) sobre el monto total del contrato por cada día natural de atraso que transcurrió desde el día siguiente en que concluyó el plazo para la terminación de los trabajos (31 de diciembre de 2015), hasta el día de su ejecución y entrega, en virtud de que no aporta información ni documentación que acredite que los trabajos a precio alzado convenidos se concluyeron por la empresa contratista en la fecha pactada, por lo que se calculó la pena convencional, acorde a lo convenido en la cláusula décima primera contractual, resultando probable responsable el C. **JESÚS GIL ALDECO**, así como la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, por las siguientes razones: -----

**JESÚS GIL ALDECO**, porque en su calidad de prestador de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios y Residente de Obra del contrato de obra pública número SMA-DGBUEA-002-2015-OP con el oficio número SEDEMA/DGBUEA/1257/2015 de veintitrés de octubre de dos mil quince, era el responsable de la supervisión, vigilancia, inspección, control, revisión y evaluación de los trabajos efectuados por la empresa contratista de obra y como tal autorizó para pago la estimación de obra número 5-FINIQUITO,



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

y con su conducta evitó que se retuviera a la empresa contratista \$212,305.44 (doscientos doce mil trescientos cinco pesos 44/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, correspondiente al 5.0% del importe de la obra pública no ejecutada al 31 de diciembre de 2015; y evitó requerirle a la empresa contratista \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses correspondiente a la pena convencional del 0.1% (uno al millar) sobre el monto total del contrato por cada día natural de atraso que transcurrió desde el día siguiente en que concluyó el plazo para la terminación de los trabajos (31 de diciembre de 2015), hasta el día de su ejecución y entrega. -----

Asimismo, la Auditoría Superior de la Ciudad de México consideró que la empresa contratista **CISM, S.A. DE C.V.**, resulta probable responsable en razón de no retenerle \$212,305.44 (doscientos doce mil trescientos cinco pesos 44/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, correspondiente al 5% del importe de la obra pública no ejecutada; y la pena convencional por \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.), cantidad que no aplica IVA ni intereses correspondiente al 0.1% (uno al millar) sobre el monto total del contrato por cada día natural de atraso. -----

El probable responsable **JESÚS GIL ALDECO**, respecto a esta segunda conclusión manifiesta a través de su escrito de contestación lo siguiente: -----

Refiere que no se debe perder de vista la modalidad bajo la cual se suscribió el contrato SMA-DGBUEA-002-2015-OP, que fue a precio alzado, lo que se traduce a que de conformidad con lo previsto en el artículo 44, fracción II de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, en los contratos celebrados bajo esta modalidad imperan tres factores que lo distinguirán sobre las demás modalidades contempladas en la ley, que serán las siguientes:

Todos los contratos celebrados bajo la modalidad de precio alzado no podrán ser modificados en cuanto al monto y al plazo, es decir, las condiciones pactadas bajo esta modalidad podrán sufrir variaciones, sin embargo, estas variaciones nunca afectarán el costo total de la obra ni el tiempo de ejecución de la misma, lo cual se traduce en que independientemente de que el proyecto sufra modificaciones no podrá disminuirse ni aumentarse tanto el pago como el plazo de ejecución que fue pactado en el instrumento legal, por tal motivo nunca se permitirá el ajuste de costos por cambio de proyecto.

Aunado a lo anterior, en los contratos celebrados bajo la modalidad de precio alzado, los contratistas siempre desglosarán los trabajos por actividades principales y de tal modo deberán ser auditados por actividad principal y no por subactividades, como en el caso aconteció, así mismo el pago total que se le cubrirá al contratista que siempre será fijo y cierto, será en función de avances y actividades concluidas.

Y el tercer factor que impera en esta modalidad, es que fue un proyecto integral y que, a consideración del legislador, los proyectos integrales siempre deberán ser contratados bajo esta modalidad por la naturaleza que trae aparejado un





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

proyecto que abarca diversas actividades principales, y por lo tanto, no poder contar con todos y cada uno de los elementos necesarios para la realización de la obra en cuestión.

Continúa manifestando que se debe concluir que un contrato celebrado bajo la modalidad de precio alzado tiene como objeto principal realizar una obra que puede ser modificada en cuanto a proyecto pero siempre con un monto y plazo fijo e inalterable, lo cual no permitirá nunca un ajuste de costos, a diferencia de los contratos a base de precios unitarios, es decir, al no permitirse modificaciones en el precio y en el plazo de la obra el contratista deberá prevenir al momento de presentar su propuesta, todas las circunstancias que se pudiesen suscitar durante el desarrollo de la obra, en el entendido que de no hacerlo, quedara obligado en los términos y condiciones establecidos, aún y cuando esto pudiera ocasionar una pérdida económica para ésta.

Refiere el hecho de que bajo la modalidad de precio alzado, se desglosen los trabajos por actividades principales y del tal modo se paguen de acuerdo a avances de obras y actividades y subactividades concluidas, ello no implica que deba cuantificarse como si esto se equiparara a precios unitarios, pues lo que en esencia se persigue es el hecho de llevar una medición de pago de acuerdo al programa de ejecución de los trabajos, lo cual no implica que se deba pagar solo lo que se realiza, sino el monto total de lo pactado, por lo que en este sentido no puede determinarse en el particular que omitió constatar y vigilar que la realización de la obra se realizara en tiempo y forma, siendo que el periodo contractual de ejecución fue del veintitrés de octubre al treinta y uno de diciembre de dos mil quince; lo anterior es así ya que la autoridad señala que se autorizó con la firma del suscrito la ministración de liquidación 05 Finiquito de treinta y uno de diciembre de dos mil quince, sin que supuestamente los trabajos relativos al Proyecto Integral estuvieran concluidos al treinta y uno de diciembre de dos mil quince.

Manifiesta que se aduce que la evidencia documental de que la obra se concluyó después de la fecha pactada, fue observada por la Auditoría Superior de la Ciudad de México en la información y documentación que integra el expediente del contrato de obra pública número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, entre la que se encuentra el oficio SEDEMA/DGBUEA/DBCH/1848/2016 del veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, con el que la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental proporcionó la siguiente documentación: -Acta de Entrega Recepción del seis de abril de dos mil dieciséis de la barrera vehicular Mod. XB6000; Carta garantía folio 1239, de dos cortinas galvanizadas con sistema de apertura y cierre accionado con cadena, con fecha de entrega de ocho de abril de dos mil dieciséis; Garantía OV394\_A del veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, correspondiente a 400 piezas de aparcabicicletas verticales; Garantía OV423 del cuatro de abril de dos mil dieciséis, correspondiente a cuatro luminarias dobles de acero modelo TOL-12-23; Garantía OV425 del siete de abril de dos mil dieciséis, correspondiente a dos estelas informativas de acero modelo MOR-15-15; Póliza de garantía de catorce de abril de dos mil dieciséis, del impermeabilizante en azotea jardinada, prefabricado anti raíz Techno Ply garden y Pro Geo Dren y Póliza de Garantía del catorce de abril de dos mil dieciséis, del impermeabilizante en azotea, prefabricado Imper Ply 4.5 PG Rojo, documentales que refiere no pueden usarse en su contra ya que se trata de garantías y estas no constituyen un elemento fehaciente de que los trabajos se realizaron fuera del plazo contractual.

Continúa argumentando que en relación a los escritos en los que la Auditoría Superior de la Ciudad de México requirió información de los trabajos a terceros, los mismos no prueban que los trabajos se hayan ejecutado fuera del plazo contractual por lo siguiente:



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Por lo que hace al escrito sin número del veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, la empresa Productos Impermeables y Construcciones, S.A. de C.V., informó que la impermeabilización de la losa de azotea jardinada inicio el veintidós de marzo de dos mil dieciséis y se terminó el nueve de abril de dos mil dieciséis y que la impermeabilización de la losa de azotea inició el veintidós de marzo de dos mil dieciséis y terminó el nueve de abril de dos mil dieciséis, refiere que no establece que pudieran considerarse como trabajos que se efectuaron para detalles de lo ejecutado, si bien amparan los trabajos de impermeabilización también lo es que no aducen que pudiera referirse a trabajos de detalle que no cumplan con lo solicitado en el contrato y los alcances de las bases de licitación.

En relación al escrito sin número de veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, la empresa proveedora de los aparcabicicletas verticales modelo MUE-13-03; cuatro luminarias dobles de acero modelo TOL-12-23; y dos estelas informativas modelo MOR-15-15, instaladas en obra, dichas órdenes de compra no se hace referencia para que contrato fueron suministradas, por lo que dicha documental no debe considerarse que evidencia que los trabajos objeto del contrato se hayan ejecutado fuera del plazo contractual.

En relación al escrito sin número de catorce de octubre de dos mil dieciséis, la empresa proveedora de cortinas galvanizadas, refiere que del mismo no deriva para que trabajos de contrato fue dicha suministración de cortinas galvanizadas, por lo que los mismos deben desestimarse al ser simples indicios.

Por lo que hace a la azotea jardinada, si bien dicho concepto se agregó a los Términos de Referencia del Proyecto Ejecutivo, también lo es que solamente se incluyó para que la contratista realizara los planos correspondientes para su ejecución pero en ningún momento se agregó en los Términos de Referencia de Construcción pues no estaba contemplado dentro de los alcances, pues se trató de una medida de compensación la cual sería pagada con otra partida presupuestal diferente a la asignada a la obra que nos ocupa.

Indica que los trabajos objeto del contrato se terminaron en el plazo contractual por lo cual no le es aplicable ninguna penalización, pues el actuar del suscrito siempre ha sido salvaguardando los principios rectores del servicio público y por ende no existe irregularidad que se me pretenda fincar en el cargo de Prestador de Servicios bajo el Régimen de Honorarios Asimilables a Salarios y designado como Residente de Obra, por ende la retención a que se hace referencia no es aplicable.

Mientras que la empresa probable responsable **CISM, S.A. DE C.V.**, respecto a la presente conclusión manifestó a través de su escrito de contestación lo siguiente: -----

... en lo relativo al jardín de azotea, como bien señala la Auditoría Superior de la Ciudad de México, la supuesta taxativa de su construcción la pretende desprender del contenido de los términos de referencia y listado de necesidades relativos al contrato de obra pública, particularmente del apartado denominado "Programa de necesidades", rubro "azotea naturada", sin embargo, ese trabajo no se encontraba contemplado como un concepto de obra dentro del catálogo de conceptos materia del contrato de obra, es decir, la azotea naturada únicamente se trató de una mera propuesta de proyecto, sin que debiera considerarse como parte integrante de la obra.





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Refiere que en ningún momento su representada fue notificada por la Secretaría del Medio Ambiente respecto a la aplicación de retenciones ni penas convencionales.

...la Auditoría Superior de la Ciudad de México, pretende indebidamente aplicar la pena convencional pactada en la cláusula décimo segunda del contrato administrativo de origen, relativa al 0.1% por ciento por cada día natural entre la conclusión de la fecha pactada para la conclusión de los trabajos hasta su ejecución y entrega; sobre el monto total de este último según su cláusula décimo primera, esto es, por la cantidad de \$1'793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.), sin tomar en cuenta que el supuesto incumplimiento al que hace alusión, se contrae a un supuesto trabajo que, no se repetirá suficientes veces, no se encuentra contemplado dentro de los conceptos de obra relativos al contrato de obra pública de origen, en ese sentido, la pena debía calcularse en función del valor de los trabajos específicos que se apuntan retrasados y no respecto el importe total del contrato.

Sin embargo, toda vez que dichos trabajos no pueden cuantificarse, se insiste una vez más, toda vez que no se encuentran contenidos en los conceptos de trabajo materia del contrato, resulta improcedente calcular una pena convencional en función de una cantidad que no fue pactada en dicho instrumento, tomando en cuenta únicamente el periodo de la vigencia del mismo y de informes de suministro de materiales rendidos por proveedores terceros.

Como podrá observarse de los autos que conforman el expediente que se resuelve, específicamente del Dictamen Técnico Correctivo, el órgano fiscalizador refiere que dicha observación derivó de la revisión, análisis de la información y documentación que integró el expediente del contrato de obra pública número SMA-DGBUEA-002-2015-OP proporcionada por la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, entre las que se encontró: el Contrato de Obra Pública a Precio Alzado y Tiempo Determinado SMA-DGBUEA-002-2015-OP, la Memoria Descriptiva Arquitectónica, los Términos de Referencia, Listado de Necesidades, Minuta de Visita previa PL-7-4/02, Cuentas por Liquidar Certificadas números 06 CO 01 10016225, 06 CO 01 10016233, 06 CO 01 10016239, 06 CO 01 10016246 y 06 CO 01 10016252 correspondiente a las ministraciones números 1, 2, 3, 4 y 5-FINIQUITO del Contrato de Obra Pública a Precio Alzado y Tiempo Determinado, oficio número SFCDMX/SPF/DGAF/DOFV/1740/2016, Minuta de Solicitud de Documentación e Información número EJO-2/20, sin embargo, la motivación del acto tildado de irregular es ambiguo, pues no indica con exactitud como es que dichas probanzas le sirvieron de base para tener por acreditada la misma, es decir, se limita a llevar a cabo un listado de dichas documentales sin detallar como es que con cada una de ellas se dio el supuesto incumplimiento de las obligaciones contraídas contractualmente. Es aplicable el siguiente criterio: -----

Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 2005777, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Décima Época, Materias(s): Constitucional, Común, Tesis: IV.2o.A.50 K (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 3, Febrero de 2014, Tómo III, página 2241, Tipo: Aislada



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

SEGURIDAD JURÍDICA. ALCANCE DE LAS GARANTÍAS INSTRUMENTALES DE MANDAMIENTO ESCRITO, AUTORIDAD COMPETENTE Y FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 16, PRIMER PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, PARA ASEGURAR EL RESPETO A DICHO DERECHO HUMANO.

De las jurisprudencias 1a./J. 74/2005 y 2a./J. 144/2006, de la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicadas en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomos XXII, agosto de 2005, página 107, de rubro: "PROCEDIMIENTO SEGUIDO EN UNA VÍA INCORRECTA. POR SÍ MISMO CAUSA AGRAVIO AL DEMANDADO Y, POR ENDE, CONTRAVIENE SU GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA." y XXIV, octubre de 2006, página 351, de rubro: "GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA. SUS ALCANCES.", respectivamente, se advierte una definición clara del contenido del derecho humano a la seguridad jurídica, imbricado en el artículo 16, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual consiste en que la persona tenga certeza sobre su situación ante las leyes, o la de su familia, posesiones o sus demás derechos, en cuya vía de respeto la autoridad debe sujetar sus actuaciones de molestia a determinados supuestos, requisitos y procedimientos previamente establecidos en la Constitución y en las leyes, como expresión de una voluntad general soberana, para asegurar que ante una intervención de la autoridad en su esfera de derechos, sepa a qué atenerse. En este contexto, de conformidad con el precepto citado, el primer requisito que deben cumplir los actos de molestia es el de constar por escrito, que tiene como propósito que el ciudadano pueda constatar el cumplimiento de los restantes, esto es, que provienen de autoridad competente y que se encuentre debidamente fundado y motivado. A su vez, el elemento relativo a que el acto provenga de autoridad competente, es reflejo de la adopción en el orden nacional de otra garantía primigenia del derecho a la seguridad, denominada principio de legalidad, conforme al cual, las autoridades sólo pueden hacer aquello para lo cual expresamente les facultan las leyes, en el entendido de que la ley es la manifestación de la voluntad general soberana y, finalmente, en cuanto a fundar y motivar, la referida Segunda Sala del Alto Tribunal definió, desde la Séptima Época, según consta en su tesis 260, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo VI, Materia Común, Primera Parte, página 175, de rubro: "**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.**", que por lo primero se entiende que ha de expresarse con exactitud en el acto de molestia el precepto legal aplicable al caso y, **por motivar, que también deben señalarse con precisión las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para su emisión, siendo necesario, además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, lo cual tiene como propósito primordial, confirmar que al conocer el destinatario del acto el marco normativo en que el acto de molestia surge y las razones de hecho consideradas para emitirlo, pueda ejercer una defensa adecuada ante el mismo.** Ahora bien, ante esa configuración del primer párrafo del artículo 16 constitucional, no cabe asumir una postura dogmatizante, en la que se entienda que por el solo hecho de establecerse dichas condiciones, automáticamente todas las autoridades emiten actos de molestia debidamente fundados y motivados, pues la práctica confirma que los referidos requisitos son con frecuencia inobservados, lo que sin embargo no demerita el hecho de que la Constitución establezca esa serie de condiciones para los actos de molestia, sino por el contrario, conduce a reconocer un panorama de mayor alcance y eficacia de la disposición en análisis, pues en la medida en que las garantías instrumentales de mandamiento escrito, autoridad competente y fundamentación y motivación mencionadas, se encuentran contenidas en un texto con fuerza vinculante respecto del resto del ordenamiento jurídico, se hace posible que los gobernados tengan legitimación para aducir la infracción al derecho a la seguridad jurídica para asegurar su respeto, únicamente con invocar su inobservancia; igualmente se da cabida al principio de interdicción de la arbitrariedad y, por último, se justifica la existencia de la jurisdicción de control, como entidad imparcial a la que corresponde dirimir cuándo los referidos requisitos han sido





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

incumplidos, y sancionar esa actuación arbitraria mediante su anulación en los procedimientos de mera legalidad y, por lo que atañe al juicio de amparo, a través de la restauración del derecho a la seguridad jurídica vulnerado.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.

Queja 147/2013. Andrés Caro de la Fuente. 22 de noviembre de 2013. Mayoría de votos. Disidente: Hugo Alejandro Bermúdez Manrique. Ponente: José Carlos Rodríguez Navarro. Secretario: Eucario Adame Pérez.

Esta tesis se publicó el viernes 28 de febrero de 2014 a las 11:02 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

Aunado a ello, la imputación de la Auditoría Superior de la Ciudad de México es imprecisa, pues manifiesta que por lo que hace al importe de la retención que tiene el carácter de definitiva dado que al treinta y uno de diciembre de dos mil quince no se concluyeron los trabajos contratados, calculado para efectos de referencia por esa entidad de fiscalización de acuerdo a lo establecido en la cláusula décima primera, párrafo tercero del contrato de obra y con base en el importe que suman los conceptos de obra identificados como pendientes de ejecutar, que asciende a la cantidad de \$212,305.44 (doscientos doce mil trescientos cinco pesos 44/100 M.N.), cantidad que no le aplica IVA ni intereses, conforme a lo siguiente: -----

CÁLCULO DE LA RETENCIÓN DEL 5.0%		
FECHA CONVENIDA PARA LA TERMINACIÓN DE LOS TRABAJOS (CLÁUSULA TERCERA CONTRACTUAL) CATÁLOGO DE CONCEPTOS Y CANTIDADES DE OBRA PARA EXPRESIÓN DE PRECIOS UNITARIOS Y MONTO TOTAL DE LA PROPUESTA		31-dic-15 Pendiente de ejecutar: (pesos más IVA)
CLAVE	CONCEPTO	
B.5. 9JARDIAZOTE	"Construcción de impermeabilizante anti raíz en azotea..."	263,707.02
B.6. 9HERCOR4550	"Suministro y colocación de cortina enrollable..."	135,237.10
B.26. 9IMPAZOTEAS	"Impermeabilización en azotea (sistema prefabricado)..."	118,153.36
C.1. 9MUEBICI001	"Aparcabicicletas vertical, fijado con soldadura a monten..."	3,598,812.00
C.1. 9MOBBICI011	"Suministro, colocación y fabricación de Estela..."	31,291.08
B.22. 9NEKTOL1223	"Luminaria doble para andadores peatonales..."	98,908.20
Suma:		4,246,108.76
5.0% de retención (cláusula décima primera, párrafo tercero):		212,305.44

Lo anterior es así, ya que si bien la cantidad por la que se adolece el órgano fiscalizador de \$212,305.44 (doscientos doce mil trescientos cinco pesos 44/100 M.N.) cantidad a la que no le aplica IVA ni intereses, fue tomando la base de los precios unitarios de los conceptos señalados en la tabla que antecede, también lo es que, de acuerdo a la naturaleza del contrato celebrado, esto es, al tratarse de un Proyecto Integral celebrado a Precio Alzado, su determinación va en función de porcentajes y/o avances en la ejecución de trabajos y congruente con la red de actividades. -----



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Al respecto, es aplicable por analogía al presente asunto, lo establecido en el párrafo tercero del artículo 46 Bis de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, así como lo establecido en el primer párrafo del artículo 88 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionadas con las Mismas, normatividad que establece lo siguiente: -----

#### LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS

Artículo 46 Bis.

[...]

Asimismo, las dependencias y entidades, en caso de atraso en la ejecución de los trabajos durante la vigencia del programa de ejecución general de los trabajos, aplicarán retenciones económicas a las estimaciones que se encuentren en proceso en la fecha que se determine el atraso, las cuales serán calculadas en función del avance en la ejecución de los trabajos conforme a la fecha de corte para el pago de estimaciones pactada en el contrato. Dichas retenciones podrán ser recuperadas por los contratistas en las siguientes estimaciones, si regularizan los tiempos de atraso conforme al citado programa.

#### REGLAMENTO DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADAS CON LAS MISMAS

Artículo 88.- Para efectos de lo dispuesto en el párrafo tercero del artículo 46 Bis de la Ley, el importe de la retención económica se determinará con base en el contrato celebrado por las partes y en el grado de atraso que se determine de acuerdo al avance físico en relación con el programa de ejecución convenido. El contratista podrá recuperar el importe de las retenciones económicas en las siguientes estimaciones si regulariza los tiempos de atraso conforme al citado programa, salvo que en el contrato se hayan pactado fechas críticas a que se refiere el artículo 134 de este Reglamento cuyo atraso en su cumplimiento conlleve a la aplicación de una pena convencional.

En ese mismo sentido, los artículos 134, 221 y 222 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, aplicados por analogía, establecen lo siguiente: -----

Artículo 134.- En los contratos celebrados bajo la condición de pago a precio alzado las dependencias y entidades podrán optar por estipular el pago del importe de los trabajos hasta su total terminación o cuando se finalice cada actividad principal de los trabajos, conforme a lo dispuesto por el artículo 222 de este Reglamento y de acuerdo a las fechas pactadas. Cuando las características, magnitud y complejidad de los trabajos que se vayan a realizar lo requieran, las dependencias y entidades podrán solicitar en la convocatoria a la licitación pública, la invitación a cuando menos tres personas y la solicitud de cotización, según corresponda, que los participantes establezcan fechas críticas a las que se ajustarán sus programas de ejecución, con el objeto de que en el contrato correspondiente se pacte el pago respectivo y que los trabajos puedan tener la continuidad necesaria para su oportuna terminación. En todos los casos, las fechas críticas deben corresponder a porcentajes parciales de ejecución de trabajos, ser congruentes con el





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
AÑO DE  
Francisco  
VILLA  
EL REVOLUCIONARIO DEL TIEMPO

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

financiamiento requerido por el participante y ser claramente medibles, así como congruentes con la red de actividades, la cédula de avances y pagos programados y, en general, con los programas de ejecución pactados.

Artículo 221.- En los contratos a precio alzado, las dependencias y entidades podrán dividir los trabajos en las actividades principales a que se refiere el siguiente artículo para efectos de medición y de pago, cuando las características, complejidad y magnitud de los trabajos a realizar así lo requieran. [...]

Artículo 222.- Para los efectos de la Ley y este Reglamento, se deberá entender como actividad principal de los trabajos el conjunto de acciones que deben ser ejecutadas totalmente en un periodo y por un monto establecido por el licitante en su proposición, en congruencia con la convocatoria a la licitación pública y determinadas por las unidades de medida definidas en la propia convocatoria a la licitación pública y en el contrato. Las actividades a desarrollar en los contratos a precio alzado, en todos los casos, deberán referirse a acciones generales, debiendo ser coincidentes entre sí y congruentes con la red de actividades, la cédula de avances y pagos programados y el programa de ejecución convenido, principalmente en lo que se refiere a la duración, holguras y plazo de inicio y término de cada actividad.

Además, la cláusula quinta del contrato de obra SMA-DGBUEA-002-2015-OP que lleva por nombre "Forma de pago" en su primer y quinto párrafo establece lo siguiente: -----

"Las partes convienen en que los trabajos objeto del presente contrato, se paguen en moneda nacional, por medios electrónicos, mediante la formulación de ministraciones sobre la base de avances de actividades o subactividades terminadas, sujetas al avance del programa de los trabajos a realizar..."

"Las ministraciones por actividades o subactividades terminadas deberán pagarse por parte de "EL G.D.F." en un plazo no mayor de veinte días naturales..."

De lo señalado con anterioridad es claro que no se está tomando en consideración la naturaleza del pacto celebrado, es decir, a precio alzado, tomando como base para el cálculo de la retención del 5.0% el importe de cada una de las claves contenidas en el Catálogo de Conceptos sin tomar en consideración lo correspondiente al avance del programa, motivo suficiente para que esta autoridad se encuentre imposibilitada para fincar una responsabilidad de carácter resarcitorio en contra de los hoy considerados como probables responsables. -----

Ahora bien, por lo que hace al importe de la pena convencional del 0.1 % (uno al millar) por cada día natural de atraso que transcurrió desde el día siguiente que concluyó el plazo pactado para la terminación de los trabajos hasta el día de su ejecución y entrega, calculado por el órgano fiscalizador para efectos de referencia con base en la fecha nueve de abril de dos mil dieciséis correspondiente a la conclusión de la impermeabilización, el importe total contratado y a lo convenido en la cláusula décima primera contractual,



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

resulta de \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.), cantidad que no le aplica IVA ni intereses, conforme a lo siguiente: -----

CÁLCULO DE LA PENA CONVENCIONAL DEL 0.01% (UNO AL MILLAR) (Importes en pesos)	
(A) Importe de contrato número SMA-DGBUEA-002-2015-OP:	17,930,581.22
(B) Porcentaje de la pena por día natural que transcurra hasta la pela ejecución y entrega de los trabajos contratados:	0.1%
(C) Fecha convenida para la terminación de los trabajos:	31-dic-15
Fecha del suministro e instalación de la impermeabilización prefabricada en azoteas (D):	9-abr-16
Días naturales transcurridos desde la fecha convenida para la terminación de los trabajos hasta la fecha de suministro y colocación del impermeabilizante prefabricado en azoteas (E)	100
Importe de la pena convencional por la ejecución extemporánea de los trabajos (F) = (A) * (B) * (E):	1,793,058.12

Respecto a la presente observación, el órgano fiscalizador además de lo señalado con anterioridad, utilizó entre otros documentos base para determinar que se causó un daño a la Hacienda Pública Local por un monto de \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.), los consistentes en: -----

- Oficio SEDEMA/DGBUEA/DBCH/1848/2016, documento con el cual se proporcionó Acta de Entrega Recepción del seis de abril de dos mil dieciséis de la barrera vehicular Mod. XB6000,
- Carta garantía folio 1239, de dos cortinas galvanizadas,
- Garantía OV394\_A del veintiséis de febrero de dos mil dieciséis,
- Garantía OV423 del cuatro de abril de dos mil dieciséis,
- Garantía OV425 del siete de abril de dos mil dieciséis,
- Póliza de garantía del catorce de abril de dos mil dieciséis del impermeabilizante en azotea prefabricado anti raíz Techno Ply Garden y Pro Geo Dren,





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

- g) Póliza de garantía del catorce de abril de dos mil dieciséis del impermeabilizante en azotea, prefabricado Imper Ply 4.5 PG ROJO,
- h) Oficio AE-B/16/0824 del veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis, a través del cual se solicitó al proveedor informara la fecha del suministro, instalación y entrega del producto consistente en la impermeabilización;
- i) Escrito sin número del veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis en atención al oficio AE-B/16/0824;
- j) Oficio AE-B/16/0826 del veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis, por el que se solicitó a la empresa proveedora de los 400 aparcabicicletas verticales modelo MUE-13-03, de las cuatro luminarias dobles de acero modelo TOL-12-23400 y de las dos estelas informativas Modelo MOR-15-15, para que informara la fecha del suministro, instalación y entrega de dichos productos;
- k) Escrito del veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis en atención al oficio AE-B/16/0826;
- l) Oficio AE-B/16/0827 del veintiséis de septiembre de dos mil dieciséis, por el que se solicitó a la empresa proveedora informara las fechas de suministro, instalación y entrega de las cortinas galvanizadas;
- m) Escrito de catorce de octubre de dos mil dieciséis en atención al oficio AE-B/16/0827.

Documentales públicas corren agregadas en los autos del expediente que se resuelve en los anexos 18 fojas 676, 679, 680, 681, 682, 683, 684 y anexo 19, fojas 686, 687, anexo 20, fojas 688 a 696, anexo 21, fojas 697, 698, anexo 22, fojas 699 a la 722; anexo 23, fojas 723, 724 y anexo 24, fojas 725 y 740, mismas a las que se les da pleno valor probatorio en términos del artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria al código de la materia por disposición expresa de su numeral 454, por haber sido expedidas por servidor público en ejercicio de sus funciones y no haber sido redargüidas de falsas. -----

Del análisis a las documentales identificadas con los incisos a) al g), como bien fue indicado por el probable responsable **JESÚS GIL ALDECO**, a través de su escrito de contestación, estos documentos no hacen prueba plena de que los trabajos materia de la litis se hayan ejecutado fuera del plazo contractual pues se trata de meras garantías, las cuales amparan un derecho y/o buen funcionamiento de un productor adquirido y/o colocado, por lo que no esclarecen la fecha en que los trabajos concluyeron, empero, situación diversa pasa



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

con los oficios de solicitud de información y respuesta de terceros (proveedores) como lo serían las documentales identificadas con los incisos h) a m), pues a través de estos se estableció lo siguiente: -----

- Por lo que hace al oficio AE-B/16/0824, la empresa proveedora Pro Imper manifestó que la impermeabilización de losa de azotea con prefabricado IMPER PLY 4.5 PG ROJO (327.32 m<sup>2</sup>), inició el veintidós de marzo de dos mil dieciséis y terminó el 9 de abril de 2016. -----
- Por lo que hace al oficio AE-B/16/0826, la empresa proveedora informó que el suministro del mobiliario se realizó de la siguiente forma: -----

Producto	Orden de compra	Fecha de orden de compra	Fecha de recepción	Número de Piezas
Aparcabicicletas vertical de acero MUE-13-03	RE394_A	19-feb-16		100
Aparcabicicletas vertical de acero MUE-13-03	RE394_A	9-mzo-16	09-mzo-16	218
Aparcabicicletas vertical de acero MUE-13-03	RE394_A	14-mzo-16	15-mzo-16	81
Estela de acero con impresión de vinil en ambas caras MOR-15-15	RE425	01-abr-16	04-abr-16	2
Luminaria doble de acero TOL-12-23-02	RE423	01-abr-16	04-abr-16	4

- Por lo que hace al oficio AE-B/16/0827, la empresa proveedora de las cortinas galvanizadas, adjunta el escrito del siete de abril de dos mil dieciséis, con el que hace entrega de dos cortinas enrollables metálicas europeas galvanizadas con sistema de cadena y batiente tubular con pasadores por dentro. -----

Pues bien, tomando en consideración los oficios de respuesta signados por los proveedores y la información en ella proporcionada, esta autoridad resolutora estima le asiste la razón al órgano fiscalizador, pues demuestra con documentales fehacientes que los productos adquiridos se llevaron a cabo fuera del plazo contractual, esto es, hasta el día nueve de abril de dos mil dieciséis, fecha en que a manifestación del proveedor Pro Imper concluyó la impermeabilización en azoteas, y sin que haya lugar la manifestación del probable responsable **JESÚS GIL ALDECO** en el sentido de que dichos oficios no hacen referencia al contrato de obra, pues los mismos si hacen referencia a la obra consistente en el “Biciestacionamiento La Raza”, aunado a que existen otros elementos que hacen referencia a la obra objeto del contrato, como lo sería su





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

ubicación siendo esta entre las calles Delibes, Brahms e Insurgentes Norte, Colonia Vallejo Poniente, Delegación Gustavo A. Madero, Ciudad de México, información que es coincidente con la establecida en la cláusula primera del contrato de obra, misma que establece lo siguiente: -----

#### CLÁUSULAS

PRIMERA. Objeto del Contrato:

"El G.D.F." encomienda a "EL CONTRATISTA" la realización del proyecto integral para la "Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza" y éste se obliga a realizarlo hasta su total terminación y a satisfacción de "EL G.D.F.", acatando para ello lo establecido por los diversos ordenamientos, normas y anexos que forman parte integrante del presente Contrato.

La ejecución de los trabajos se llevará a cabo entre las **calles de Delibes, Brahams e Insurgentes Norte, Col. Vallejo Poniente, Del. Gustavo A. Madero.**

Por tal razón, el argumento vertido por el probable responsable en el sentido de que las respuestas otorgadas por los proveedores son meros indicios ya que no hacen referencia a ningún tipo de contrato, carece de fuerza probatoria para desvirtuar el hecho de que efectivamente hubo un desfase en la terminación de los trabajos, pues en su carácter de Residente de Obra, de conformidad al párrafo segundo de la cláusula sexta del contrato de obra SMA-DGBUEA-002-2015-OP, tenía la obligación y era el responsable de supervisar, vigilar, controlar y revisar que los trabajos efectuados por la empresa también probable responsable **CISM, S.A. DE C.V.**, se concluyeran en la fecha pactada, por lo no debía proceder la autorización para pago de la ministración (estimación) de obra número 5-FINIQUITO, siendo igualmente responsable dicha empresa contratista de obra, pues a sabiendas de que los trabajos no se encontraban concluidos en la fecha pactada, fue omisa en advertir sobre la aplicación de una pena convencional a la que era atribuible, transgrediendo con ello, lo establecido en el artículo 52, párrafo primero, de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, en relación con el artículo 61, párrafo primero, fracción IX del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, normatividad que establece lo siguiente: -----

Artículo 52.- Las estimaciones de trabajos ejecutados, ministraciones de avances de trabajos realizados, o bien de actividades o subactividades terminadas en el supuesto de los contratos a precio alzado, se presentarán por el contratista a la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad por periodos máximos mensuales, acompañadas de la documentación que acredite la procedencia de su pago. [...]



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Artículo 61.- La dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad a través del titular de la Unidad Técnico Operativo responsable de ejecutar la obra pública de que se trate, designará por escrito y con anticipación al inicio de los trabajos al servidor público que fungirá como residente de obra, cuyas funciones serán las siguientes:

IX. Constatar que la realización de la obra se lleve en tiempo y forma conforme al programa de avance físico financiero;

En ese sentido, se considera igualmente responsable la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, pues de acuerdo al apartado II, inciso I) de las Declaraciones del Contrato de Obra SMA-DGBUEA-002-2015-OP que lleva por nombre "De "EL CONTRATISTA", quedó establecido que dicha empresa sería la única responsable de las ejecución de los trabajos de la Obra Pública objeto del contrato, incluyendo los tiempos marcados en dicho contrato para la conclusión de la obra, dispositivo que establece lo siguiente: -----

CONTRATO SMA-DGBUEA-002-2015-OP

DECLARACIONES

II. De "EL CONTRATISTA"

I) Que acepta que será el único responsable de la ejecución de los trabajos de la Obra Pública objeto de este Contrato y que se sujetará a todos los ordenamientos y reglamentos de las autoridades competentes en la materia de obra pública que rijan en el Distrito Federal y en el ámbito Federal, así como a las instrucciones que al efecto le señale "EL G.D.F." y que las responsabilidades y los daños y perjuicios que resultaren por su inobservancia serán a su cargo.

En ese sentido, la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, no logró desvirtuar la irregularidad que le fue atribuida por el órgano fiscalizador, pues únicamente se centra en manifestar que el monto de \$1'793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.), se contrae a un trabajo que no se encontraba contemplado dentro de los conceptos de obra, empero, deja de observar que el cálculo de dicho monto se debió a la extemporaneidad en la ejecución de los trabajos, calculado a cien días conforme a la fecha en que fue suministrado e instalado la impermeabilización prefabricada en azoteas, esto es, al día nueve de abril de dos mil dieciséis, situación o hecho que el proveedor del suministro del impermeabilizante prefabricado anti raíz y del impermeabilizante prefabricado IMPER PLY 4.5 PG ROJO instalados en azoteas comunico al órgano fiscalizador, siendo el día treinta y uno de diciembre de dos mil quince la fecha pactada para la entrega de los trabajos y no como se mencionó el día nueve de abril de dos mil dieciséis. -----

Razón por la cual, al haberse acreditado con documentales fehacientes que la obra objeto del contrato concluyó fuera de los plazos establecidos, es que se determina que la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, incumplió





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

con el artículo 59 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal en relación a la cláusula séptima del contrato de obra pública a precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, los cuales disponen lo siguiente: -----

Ley de Obras Públicas del Distrito Federal.

Artículo 59.- El contratista será el único responsable de la ejecución de los trabajos en los términos del contrato respectivo, y deberá sujetarse a todos los reglamentos, normas técnicas y ordenamientos de las autoridades competentes en materia de construcción, seguridad y uso de la vía pública, así como a las disposiciones establecidas al efecto por la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad contratante. Las responsabilidades y los daños y perjuicios que resulten a terceros por su inobservancia, serán a cargo del contratista.

CLÁUSULA SÉPTIMA DEL CONTRATO SMA-DGBUEA-002-2015-OP

"El contratista se obliga a realizar la obra cumpliendo en todo momento con los términos y especificaciones de cantidad, calidad y tiempo marcados en este Contrato y anexos que lo integra, atendiendo las observaciones de la Residencia de Supervisión, que los materiales y equipos que se utilicen cumplan con lo establecido en este Contrato, con el Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal, las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal y demás ordenamientos que en materia pública se apliquen, así como a las especificaciones particulares del proyecto y/o de construcción establecidas en el presente contrato y anexos que lo integran; responder de los defectos y vicios ocultos y de los daños y perjuicios que por su inobservancia o negligencia de su parte se lleguen a causar a el GDF... [...]"

Por las consideraciones antes señaladas, esta autoridad valorando el cúmulo probatorio aportado por las partes y de una justa valoración de los hechos esgrimidos por ellas, respecto a esta segunda conclusión referente a la omisión en la aplicación de una pena convencional del 0.1% (uno al millar), se determina la existencia de responsabilidad resarcitoria en contra del C. **JESÚS GIL ALDECO**, así como de la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, por lo que tendrán que resarcir ese perjuicio con su actualización correspondiente. -----

**C) Que los actos u omisiones se traduzcan en daños y perjuicios a la Hacienda Pública de la Ciudad de México.**

Por consiguiente, al haberse acreditado el carácter de servidor público del imputado **JESÚS GIL ALDECO**, así como el carácter de contratista de la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, el hecho irregular que se les atribuye y la existencia de perjuicios ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, se determina que dichas personas son responsables de la irregularidad que les atribuyó la Auditoría Superior de la Ciudad de México, a través del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA de veinticinco de enero.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

de dos mil diecinueve, quienes tendrán que resarcir el perjuicio causado a la Hacienda Pública Local, haciendo la aclaración de que el imputado **JESÚS GIL ALDECO**, de conformidad al artículo 456, fracción I del Código Fiscal de la Ciudad de México tiene el carácter de responsable directo, mientras que la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, de conformidad al artículo 456, fracción III del Código Fiscal de la Ciudad de México, tiene el carácter de responsable solidaria, por lo que deberá pagar dicha cantidad de forma prorrateada con el responsable directo, por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41, 456 y 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se procede a determinar la cantidad líquida a resarcir, lo que se hace de la siguiente manera: -----

Como lo señala el artículo 41 del Código Fiscal de la Ciudad de México, cuando no se cubran los créditos fiscales en la fecha o dentro del plazo fijado por las disposiciones fiscales, su monto se actualizará desde el mes en que debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe, para lo cual se aplicará el factor de actualización a la cantidad que se deba actualizar. Dicho factor se obtendrá dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor que determine la autoridad competente, del mes anterior al más reciente del período entre el citado índice correspondiente, al mes anterior al más antiguo de dicho período. -----

En consecuencia, el factor de actualización que se aplicó a la cantidad de \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.), cantidad que no causa I.V.A., ni intereses, se obtuvo de dividir el Índice Nacional de Precios del mes de agosto de dos mil veintitrés a enero de dos mil dieciséis toda vez que la fecha de irregularidad es del mes de febrero de dos mil dieciséis, y la fecha de la resolución data del mes de septiembre de dos mil veintitrés; atendiendo con esto a lo ordenado por el numeral 41 del Código Fiscal de la Ciudad de México, obteniéndose un factor de actualización de 1.44927 el cual se aplicó a la cantidad de \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.), cantidad que no causa I.V.A., ni intereses, la cual fue determinada por el órgano auditor, obteniéndose un importe actualizado de \$2,598,625.34 (dos millones quinientos noventa y ocho mil seiscientos veinticinco pesos 34/100 M.N.). -----

En consecuencia y atendiendo al procedimiento que establece el numeral 41 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se arribó a la cantidad de \$2,598,625.34 (dos millones quinientos noventa y ocho mil seiscientos veinticinco pesos 34/100 M.N.), la cual ha sido actualizada, por lo que se determina un crédito fiscal por la cantidad de \$2,598,625.34 (dos millones quinientos noventa y ocho mil seiscientos veinticinco pesos 34/100 M.N.), tal y como se desprende de la siguiente tabla: -----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

FECHA DE ACTUALIZACIÓN (mes inmediato anterior)	INDICE MES ANTERIOR	FECHA DE LA IRREGULARIDAD (mes inmediato anterior)	INDICE MES ANTERIOR	FACTOR DE ACTUALIZACIÓN
Sep-23	129.545	Feb-16	89.38638	1.44927

	IMPORTE HISTÓRICO	FECHA HISTÓRICA	ACTUALIZACIÓN			
			IMPORTE	PERIODO	INDICES	FACTOR
Monto exigible al C. JESÚS GIL ALDECO, así como a la empresa CISM, S.A. DE C.V., por la irregularidad contenida en la segunda conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SED EMA debido a la omisión en la aplicación de una pena convencional calculada al 0.1% (uno al millar).	\$1'793,058.12	Feb 16	\$2,598,625.34	Sep-23/Feb-16	129.545/89.38638	1.44927

RESUMEN		
	IMPORTE HISTÓRICO	IMPORTE ACTUALIZADO *
Monto exigible al C. JESÚS GIL ALDECO, así como a la empresa CISM, S.A. DE C.V., por la irregularidad contenida en la segunda conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA.	\$1'793,058.12	
Actualización I.N.P.C. de Feb-16 a Sep-23		\$2,598,625.34
<b>MONTO A RESARCIR</b>		<b>\$2,598,625.34</b>

### TERCERA CONCLUSIÓN.

En la tercera conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, refiere la Auditoría Superior de la Ciudad de México, que la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental en la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, no requirió a la empresa a cargo del contrato de servicios relacionados con la obra pública a base de precios unitarios por unidad de concepto de servicio realizado número SMA-DGBUEA-003-2015-OP, que tuvo por objeto la "Supervisión Externa del Proyecto Integral para la Construcción del Biciestacionamiento Masivo la Raza", el pago de \$127,769.96 (ciento veintisiete mil setecientos sesenta y nueve pesos 96/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses,



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

correspondiente a la pena convencional a la que se hizo acreedora por los daños y perjuicios ocasionados por deficiencias en la ejecución de los servicios de supervisión, que se señalan a continuación: -----

La empresa de supervisión autorizó el pago de \$132,008.36 (ciento treinta y dos mil ocho pesos 36/100 M.N.) más IVA, con las ministraciones (estimaciones) números 1, 2 y 5-FINIQUITO, con cargo al contrato de obra pública a precio alzado número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, sin acreditar su procedencia y que correspondiera a compromisos efectivamente devengados. Omitió retener a la empresa contratista a cargo de la obra pública supervisada \$212,305.44 (doscientos doce mil trescientos cinco pesos 44/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, correspondiente al 5.0% del importe de la obra pública no ejecutada al 31 de diciembre de 2015, que tenía el carácter de definitivo. Y avaló que la empresa contratista de obra concluyo los trabajos el 31 de diciembre de 2015, lo que provocó que no se aplicara la pena convencional del 0.1% (uno al millar) sobre el monto total del contrato por cada día natural de atraso que transcurrió desde el día siguiente en que concluyo el plazo para la terminación de los trabajos hasta el día de su ejecución y entrega, de acuerdo a lo convenido en la cláusula décima primera del contrato de obra pública a precio alzado, por un monto de \$1,793,058.12 (un millón setecientos noventa y tres mil cincuenta y ocho pesos 12/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, resultando probable responsable el C. **JESÚS GIL ALDECO**, así como la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, por las siguientes razones: -----

**JESÚS GIL ALDECO**, porque en su calidad de prestador de servicios sujeto al régimen de honorarios asimilables a salarios y Residente de Obra del contrato de obra pública número SMA-DGBUEA-002-2015-OP con el oficio número SEDEMA/DGBUEA/1257/2015 de veintitrés de octubre de dos mil quince, era el responsable de la supervisión, vigilancia, inspección, control, revisión y evaluación de los trabajos efectuados por la empresa supervisora de obra y con su conducta, evitó que se le requiriera a la empresa de supervisión el pago de \$127,769.96 (ciento veintisiete mil setecientos sesenta y nueve pesos 96/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses correspondientes a la pena convencional a que se hizo acreedora. -----

Asimismo, la Auditoría Superior de la Ciudad de México consideró que la empresa contratista **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, se encuentra involucrada en la pena convencional por \$127,769.96 (ciento veintisiete mil setecientos sesenta y nueve pesos 96/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses a que se hizo acreedora por los daños y perjuicios ocasionados por deficiencias en la ejecución de los servicios de supervisión. -----

Pues bien, el contenido de la tercera conclusión Resultado 22 es inmediata consecuencia de las conclusiones primera y segunda correspondientes a los Resultados 17 y 18 señalados en el Dictamen Técnico Correctivo





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, los cuales ya fueron analizados previamente por esta autoridad a partir de las imputaciones esgrimidas por el órgano fiscalizador, a los argumentos de defensa de las partes y de todo el material probatorio aportado en autos de manera concatenado uno con otro, y de las cuales se advirtió que por lo que hace al resultado número 17 (primera conclusión) y 18 (segunda conclusión, en lo relativo a la retención del 5.0%), se determinó la inexistencia de responsabilidad resarcitoria por las consideraciones expuestas, por lo que entrar a su análisis en nada cambiaría el sentido de la misma, no obstante, por lo que hace a la segunda conclusión resultado 18 en lo referente a la pena convencional calculada al 0.1 % (uno al millar), se determinó la existencia de responsabilidad resarcitoria en contra del C. **JESÚS GIL ALDECO**, así como de la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, motivo por el cual esta tercera conclusión se analizará tomando como base dicha responsabilidad incluyendo el monto determinado por el órgano fiscalizador. -----

Pues bien, la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, y la Secretaría del Medio Ambiente a través de la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental celebraron un Contrato de Servicio Relacionado con la Obra Pública a Base de Precios Unitarios por Unidad de Concepto de Servicios Realizado, cuya descripción del servicio fue "Supervisión Externa del Proyecto Integral para la Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza", obligándose a iniciar el servicio de supervisión de la obra pública objeto del contrato el día veintitrés de octubre de dos mil quince y a terminarla el día treinta y uno de diciembre de dos mil quince, asimismo, **se obligó a realizar dicho servicio cumpliendo en todo momento con** los términos y especificaciones de cantidad, calidad y **tiempo marcados en el contrato**, respondiendo por los defectos, vicios ocultos y de los daños y perjuicios que por su inobservancia o negligencia de su parte se llegaran a causar al Gobierno del Distrito Federal o a terceras personas. -----

Así las cosas, mediante la cláusula tercera y párrafo primero de la cláusula séptima del contrato de supervisión, documental pública que corre agregada en los autos del expediente que se resuelve en el anexo 8 fojas 286 a 293, a la cual se le da pleno valor probatorio en términos del artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria al código de la materia por disposición expresa de su numeral 454, por haber sido expedida por servidor público en ejercicio de sus funciones y no haber sido redargüida de falsa, quedaron establecidas las obligaciones referidas, cuyo texto es el siguiente -----

#### CLÁUSULAS

##### TERCERA. Plazo de Ejecución:



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

**“EL CONTRATISTA” se obliga a iniciar el servicio de Supervisión de la Obra Pública objeto de este Contrato, el día 23 de octubre de dos mil quince y a terminarla el día 31 de diciembre de 2015**, periodo que comprende 70 días naturales, de conformidad con el programa de trabajo que forma parte integral de este Contrato.

SÉPTIMA. Responsabilidades de “EL CONTRATISTA”:

**“EL CONTRATISTA” se obliga a realizar el servicio de Supervisión cumpliendo en todo momento con los términos y especificaciones de cantidad, calidad y tiempo marcados en este Contrato** y anexos que lo integran, atendiendo las observaciones de la Residencia de Supervisión; que los materiales y equipos que se utilicen cumplan con lo establecido en este Contrato, con el Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal, las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal y demás ordenamientos ....

De las cláusulas señaladas con anterioridad se desprende la obligación que tenía la empresa de supervisión **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, de llevar a cabo sus funciones en apego a lo establecido en el contrato de supervisión SMA-DGBUEA-003-2015-OP para lo cual fue contratada, específicamente lo relativo en supervisar que el “Proyecto Integral para la Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza” concluyera el día treinta y uno de diciembre de dos mil quince, sin embargo, de autos y de conformidad al estudio de la conclusión que antecede, no se logra advertir el cumplimiento de las mismas, sino por el contrario existe documentación que avala que los trabajos concluyeron el día nueve de abril de dos mil dieciséis, esto es, de manera desfasada o extemporánea, por lo que es claro que dicha empresa encargada de la supervisión incumplió con sus obligaciones contractuales, pues se advierten deficiencias en la ejecución de sus servicios de supervisión, ya que no advirtió que los trabajos objeto del contrato de obra como fue mencionado concluyeran el treinta y uno de diciembre de dos mil quince, sino hasta el día nueve de abril de dos mil dieciséis, ocasionando con ello un perjuicio a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, siendo que le era aplicable la pena convencional pactada del 0.1% (uno al millar) sobre el monto total del contrato por cada día natural de atraso transcurrido desde el día siguiente en que concluyó el plazo para la terminación de los trabajos hasta el día de su ejecución y entrega, la cual se determinara más adelante, la cual no puede justificar o desconocer, pues el incumplimiento de las fechas pactadas es claro. Por lo anterior, transgredió el artículo 59 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal en relación con la cláusula tercera y séptima del contrato de servicios relacionados con la obra pública número SMA-DGBUEA-003-2015-OP, donde se establecen las responsabilidades de dicha empresa, normatividad que establece lo siguiente: -----

\* Artículo 59 de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal

“El contratista será el único responsable de la ejecución de los trabajos en los términos del contrato respectivo, y deberá sujetarse a todos los reglamentos, normas técnicas y ordenamientos de las autoridades competentes en





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

materia de construcción, seguridad y uso de la vía pública, así como a las disposiciones establecidas al efecto por la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad contratante. Las responsabilidades y los daños y perjuicios que resulten a terceros por su inobservancia, serán a cargo del contratista."

Contrato SMA-DGBUEA-003-2015-OP

CLÁUSULAS

TERCERA. Plazo de Ejecución:

"**EL CONTRATISTA**" se obliga a iniciar el servicio de Supervisión de la Obra Pública objeto de este Contrato, el día 23 de octubre de dos mil quince y a **terminarla el día 31 de diciembre de 2015**, periodo que comprende 70 días naturales, de conformidad con el programa de trabajo que forma parte integral de este Contrato.

SÉPTIMA. Responsabilidades de "EL CONTRATISTA":

"**EL CONTRATISTA**" se obliga a realizar el servicio de Supervisión cumpliendo en todo momento con los términos y especificaciones de cantidad, calidad y **tiempo marcados en este Contrato** y anexos que lo integran, atendiendo las observaciones de la Residencia de Supervisión; que los materiales y equipos que se utilicen cumplan con lo establecido en este Contrato, con el Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal, las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal y demás ordenamientos que en materia de Obra Pública apliquen, así como las especificaciones particulares del proyecto, así también deberá responder de los defectos y vicios ocultos y de los daños y perjuicios que por su inobservancia o negligencia de su parte se lleguen a causar a EL GDF o a terceras personas, en cuyo caso se hará efectiva la garantía otorgada para el cumplimiento del Contrato, hasta por el monto total de la misma, o en su caso la garantía de defectos y vicios ocultos que se señala en este instrumento."

[...]

Ese orden de ideas, como fue advertido, en la conclusión que antecede, mediante escrito sin número de fecha veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, la empresa proveedora del suministro e instalación del impermeabilizante prefabricado anti raíz, TECHNO PLY GARDEN Y PRO GEO DREN H-25 PLUS y del impermeabilizante prefabricado IMPER PLY 4.5 PG ROJO, dio respuesta al oficio AE-B/16/0824 consistente en la solicitud de la Auditoría Superior de la Ciudad de México para que informara la fecha del suministro, instalación y entrega del producto, señalando **que la fecha de término de dichos trabajos fue el día nueve de abril de dos mil dieciséis**, es decir, fuera del plazo contractualmente pactado, por lo que existe un desfase de cien (100) días, contados a partir del día siguiente a la fecha de conclusión pactada en el contrato al día que refiere la empresa proveedora concluyó el trabajo de impermeabilización, razón por la cual es claro que también el probable responsable **JESÚS GIL ALDECO**, en su carácter de prestador de servicios y a su vez Residente de Obra incumplió sus obligaciones de supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

efectuados por la empresa de supervisión **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, pues además de autos se advierte que otorgó el visto bueno para las estimaciones números 1, 2, 3, 4 y 5 FINIQUITO correspondientes al Contrato de Obra, asimismo, con su firma autorizó las estimaciones 1, 2, 3 y 4-Finiquito correspondientes al Contrato de Supervisión, con las cuales fue pagada la obra "Construcción del Biciestacionamiento Masivo La Raza", y la supervisión de la misma, provocando a la vez con su conducta que no se le requiriera a dicha empresa el pago de \$127,769.96 (ciento veintisiete mil setecientos sesenta y nueve pesos 96/100 M.N.) cantidad que no le aplica IVA ni intereses, la cual fue determinada por el órgano fiscalizador tomando como base el Libro 9A, parte 01, sección 01, capítulo 006, cláusula C, inciso 02, de las Normas de Construcción de la Administración Pública del Distrito Federal, cálculo determinado de la siguiente manera: -----

CÁLCULO DE LA PENA CONVENCIONAL DEL 0.01% (UNO AL MILLAR) (Importes en pesos)	
(A) Importe de contrato número SMA-DGBUEA-002-2015-OP:	17,930,581.22
(B) Porcentaje de la pena por día natural que transcurra hasta la pela ejecución y entrega de los trabajos contratados:	0.1%
(C) Fecha convenida para la terminación de los trabajos:	31-dic-15
Fecha del suministro e instalación de la impermeabilización prefabricada en azoteas (D):	9-abr-16
Días naturales transcurridos desde la fecha convenida para la terminación de los trabajos hasta la fecha de suministro y colocación del impermeabilizante prefabricado en azoteas ( E)	100
Importe de la pena convencional por la ejecución extemporánea de los trabajos (F) = (A) * (B) * (E):	<b>1,793,058.12</b>

C. De penalizaciones.- Para efectos de sancionar a la persona física o moral contratada para realizar el servicio de supervisión por trabajos deficientes, no ejecutados, o ejecutados fuera de tiempo según programa, se debe considerar lo siguiente: [...]

#### C.02. Daños ocasionados.

En el caso de que el contratista de supervisión omita realizar un concepto de los comprometidos y con ello se ocasionen daños al Gobierno del Distrito Federal, se aplica una pena al contratista cuyo monto se calcula multiplicando el monto del daño ocasionado, por un factor igual a dos veces la relación monto del contrato de la supervisión entre el monto del contrato de la obra.

El monto del daño ocasionado debe ser calculado por la Residencia de Obra, tomando en consideración el concepto de trabajo o servicio omitido y la repercusión dentro del programa, su relación o interacción con





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
AÑO DE  
**Francisco  
VILLA**  
EL REVOLUCIONARIO DEL NOROCCIDENTE

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

otros conceptos de trabajo; así mismo, el costo de oportunidad que esto puede representar por el atraso en la puesta en servicio de la obra pública.

Cálculo de penalizaciones (pesos sin incluir IVA)	
(A) Monto más IVA, del contrato número SMA-DGBUEA-002-2015-OP de la obra supervisada:	17,930,581.22
(B) Monto más IVA, del contrato número SMA-DGBUEA-003-2015-OP de supervisión:	535,935.66
(C) Relación monto del contrato de la supervisión entre el monto del contrato de la obra	0.029889
Factor para cálculo de penalización (D) igual dos veces (C+):	0.059779
Daños ocasionados:	
Resultado 17, pago en exceso:	132,008.36
Resultado 18, retención no aplicada:	212,305.44
Resultado 18, Penalización por no entregar la obra en la fecha convenida:	1,793,058.12
Total de los daños ocasionados (E)	2,137,371.92
Importe de la penalización por daños ocasionados (F) = (E) X (D)	127,769.96

Sin embargo, respecto al resultado 17 (pago en exceso), resultado 18 (retención no aplicada), se determinó la inexistencia de responsabilidad resarcitoria por las razones expuesta en el desarrollo de la presente resolución, motivo por el cual únicamente debe ser tomada en consideración el resultado 18 correspondiente a la penalización por no entregar la obra en la fecha convenida, para quedar de la siguiente manera: -----

Cálculo de penalizaciones (pesos sin incluir IVA)	
(A) Monto más IVA, del contrato número SMA-DGBUEA-002-2015-OP de la obra supervisada:	17,930,581.22
(B) Monto más IVA, del contrato número SMA-DGBUEA-003-2015-OP de supervisión:	535,935.66
(C) Relación monto del contrato de la supervisión entre el monto del contrato de la obra	0.029889
Factor para cálculo de penalización (D) igual dos veces (C+):	0.059779
Daños ocasionados:	
Resultado 18, Penalización por no entregar la obra en la fecha convenida:	1,793,058.12
Total de los daños ocasionados (E)	1,793,058.12
Importe de la penalización por daños ocasionados (F) = (E) X (D)	107, 187.22

Por lo anterior, el C. **JESÚS GIL ALDECO** incumplió lo establecido en el artículo 50, párrafo quinto de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, el cual establece lo siguiente: -----



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

“Cuando la supervisión sea realizada por contrato, la **aprobación de las estimaciones presentadas por la supervisora para trámite de pago, deberá ser autorizada por la residencia de la obra** de la dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad, previa verificación de la existencia física de la obra o de los servicios contratados, **así como de la presentación de la documentación que acredite la procedencia del pago.** Lo anterior sin perjuicio de las demás funciones que para la residencia de la obra se establezcan en el Reglamento de la Ley.”

Además, con su actuar, incumplió lo establecido en el párrafo segundo de la cláusula sexta del contrato de obra pública número SMA-DGBUEA-002-2015-OP, el cual establece lo siguiente: -----

SEXTA. Representantes de las partes en la obra:

[...]

EL G.D.F., a través de la Dirección de Cultura, Diseño e Infraestructura Ciclista de la Dirección General de Bosques Urbanos y Educación Ambiental, establecerá por escrito la Residencia de Obra con anterioridad a la iniciación de la misma, cuyas funciones serán las de supervisar, vigilar, controlar y revisar los trabajos contratados, entre otras; incluyendo la autorización de los pagos presentados por el “EL CONTRATISTA”, de acuerdo al artículo 61 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal. [...]

Asimismo, se advierte una transgresión a lo dispuesto por el artículo 61, párrafo primero, fracción IX, fracción XVI, incisos b), c) y e), del Reglamento de la Ley de Obras Públicas del Distrito Federal, normatividad que establece lo siguiente: -----

“La dependencia, órgano desconcentrado, delegación o entidad a través del titular de la Unidad Técnico Operativo responsable de ejecutar la obra pública de que se trate, designará por escrito y con anticipación al inicio de los trabajos al servidor público que fungirá como residente de obra, cuyas funciones serán las siguientes [...]

IX. Constatar que la realización de la obra se lleve en tempo y forma conforme al programa de avance físico financiero.

XVI. Cuando la residencia de supervisión sea externa, el residente de obra debe, además [...]

b) Vigilar que las actividades de la supervisión externa se efectúen de acuerdo a los señalamientos de la normatividad vigente, al contrato y a sus términos de referencia;

c) Aprobar y autorizar las estimaciones del contrato de supervisión externa, [...], integrando el expediente que acredite la procedencia del pago [...]

e) Validar la entrega recepción de los servicios de supervisión externa e integrar el expediente de finiquito del contrato de los servicios de supervisión.”





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Por las consideraciones antes señaladas, esta autoridad valorando el cúmulo probatorio aportado por las partes y de una justa valoración de los hechos esgrimidos por ellas, respecto a esta tercera conclusión referente a la omisión en la aplicación de una pena convencional, se determina la existencia de responsabilidad resarcitoria en contra del C. **JESÚS GIL ALDECO**, así como de la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, por lo que tendrán que resarcir ese perjuicio con su actualización correspondiente. -----

**C) Que los actos u omisiones se traduzcan en daños y perjuicios a la Hacienda Pública de la Ciudad de México.**

Por consiguiente, al haberse acreditado el carácter de servidor público del imputado **JESÚS GIL ALDECO**, así como el carácter de contratista de supervisión de la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, el hecho irregular que se les atribuye y la existencia de perjuicios ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, se determina que dichas personas son responsables de la irregularidad que les atribuyó la Auditoría Superior de la Ciudad de México, a través del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA de veinticinco de enero de dos mil diecinueve, quienes tendrán que resarcir el perjuicio causado a la Hacienda Pública Local, haciendo la aclaración de que el imputado **JESÚS GIL ALDECO**, de conformidad al artículo 456, fracción I del Código Fiscal de la Ciudad de México tiene el carácter de responsable directo, mientras que la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, de conformidad al artículo 456, fracción III del Código Fiscal de la Ciudad de México, tiene el carácter de responsable solidaria, por lo que deberá pagar dicha cantidad de forma prorrateada con el responsable directo, por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41, 456 y 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se procede a determinar la cantidad líquida a resarcir, lo que se hace de la siguiente manera: -----

Como lo señala el artículo 41 del Código Fiscal de la Ciudad de México, cuando no se cubran los créditos fiscales en la fecha o dentro del plazo fijado por las disposiciones fiscales, su monto se actualizará desde el mes en que debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe, para lo cual se aplicará el factor de actualización a la cantidad que se deba actualizar. Dicho factor se obtendrá dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor que determine la autoridad competente, del mes anterior al más reciente del período entre el citado índice correspondiente, al mes anterior al más antiguo de dicho período. -----

En consecuencia, el factor de actualización que se aplicó a la cantidad de \$107,187.22 (ciento siete mil ciento ochenta y siete pesos 22/100 M.N.), cantidad que no causa I.V.A., ni intereses, se obtuvo de dividir el Índice



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

Nacional de Precios del mes de agosto de dos mil veintitrés a enero de dos mil dieciséis toda vez que la fecha de irregularidad es del mes de febrero de dos mil dieciséis, y la fecha de la resolución data del mes de septiembre de dos mil veintitrés; atendiendo con esto a lo ordenado por el numeral 41 del Código Fiscal de la Ciudad de México, obteniéndose un factor de actualización de 1.44927 el cual se aplicó a la cantidad de \$107,187.22 (ciento siete mil ciento ochenta y siete pesos 22/100 M.N.), cantidad que no causa I.V.A., ni intereses, la cual fue determinada contemplando solo lo referente al Resultado 18, esto es, la penalización por no entregar la obra en la fecha convenida, obteniéndose un importe actualizado de \$155,343.22 (ciento cincuenta y cinco mil trescientos cuarenta y tres pesos 22/100 M.N.). -----

En consecuencia y atendiendo al procedimiento que establece el numerales 41 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se arribó a la cantidad de \$155,343.22 (Ciento cincuenta y cinco mil trescientos cuarenta y tres pesos 22/100 M.N), la cual ha sido actualizada, por lo que se determina un crédito fiscal por la cantidad de \$155,343.22 (Ciento cincuenta y cinco mil trescientos cuarenta y tres pesos 22/100 M.N), tal y como se desprende de la siguiente tabla: -----

FECHA DE ACTUALIZACIÓN (mes inmediato anterior)	INDICE MES ANTERIOR	FECHA DE LA IRREGULARIDAD (mes inmediato anterior)	INDICE MES ANTERIOR	FACTOR DE ACTUALIZACIÓN
Sep-23	129.545	Feb-16	89.38638	1.44927

	IMPORTE HISTÓRICO	FECHA HISTÓRICA	ACTUALIZACIÓN			
			IMPORTE	PERIODO	INDICES	FACTOR
Monto exigible al C. JESÚS GIL ALDECO, así como a la empresa CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V., por la irregularidad contenida en la tercera conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SED EMA debido a la omisión en la aplicación de una pena convencional.	\$107,187.22	Feb 16	\$155,343.22	Sep-23/Feb-16	129.545/89.38638	1.44927

RESUMEN





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



2023  
AÑO DE  
Francisco  
VILLA  
EL REVOLUCIONARIO DEL NOROCCIDENTE

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

	IMPORTE HISTÓRICO	IMPORTE ACTUALIZADO
Monto exigible al C. <b>JESÚS GIL ALDECO</b> , así como a la empresa <b>CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.</b> , por la irregularidad contenida en la tercera conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, referente al resultado 18, por no entregar la obra en la fecha convenida.	107,187.22	
Actualización I.N.P.C. de Feb-16 a Sep-23		\$155,343.22
<b>MONTO A RESARCIR</b>		<b>\$155,343.22</b>

Por lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 7º, fracción IV y último párrafo, 454 a 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México; 27, fracciones VIII y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México la cual entró en vigor el uno de enero de dos mil diecinueve de conformidad a su segundo artículo transitorio; y 7º, fracción II, inciso C), numeral 4; 29, fracción XXVIII y 96, fracción VII del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México (que entró en vigor el día dos de enero de dos mil diecinueve), es de resolverse y se resuelve: -----

-----**RESUELVE**-----

**PRIMERO.-** Que respecto a la conclusión primera (resultado 17) del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, al no haberse acreditado la existencia de daños ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México por las razones expuestas en el CUARTO considerando de este fallo, se determina la inexistencia de responsabilidad resarcitoria del **C. JESÚS GIL ALDECO**, así como de la empresa contratista de obra **CISM, S.A. DE C.V.**, que los obligue a resarcir daño alguno a la Hacienda Pública de esta Ciudad. -----

**SEGUNDO.** Que, por lo que hace a la conclusión segunda (resultado 18, correspondiente a la retención) del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, al no haberse acreditado la existencia de daños ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México por las razones expuestas en el CUARTO considerando de este fallo, se determina la inexistencia de responsabilidad resarcitoria del **C. JESÚS GIL ALDECO**, así como de la empresa contratista de obra **CISM, S.A. DE C.V.**, que los obligue a resarcir daño alguno a la Hacienda Pública de esta Ciudad. -----



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

**TERCERO.** Que, por lo que hace a la conclusión segunda (resultado 18, en lo correspondiente a la pena convencional del 0.1% “uno al millar”), del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41, 456 y 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina que existe un quebranto al patrimonio de la Hacienda Pública de la Ciudad de México derivado de la irregularidad estudiada y analizada en el cuarto considerando de este fallo, generándose un crédito fiscal por la cantidad de \$2,598,625.34 (dos millones quinientos noventa y ocho mil seiscientos veinticinco pesos 34/100 M.N). -----

**CUARTO.** – De conformidad al artículo 456, fracción I del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina que el **C. JESÚS GIL ALDECO**, tiene el carácter de responsable directo, mientras que la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, de conformidad al artículo 456, fracción III del Código Fiscal de la Ciudad de México tiene el carácter de responsable solidaria del crédito fiscal determinado en el resolutivo anterior correspondiente a la segunda conclusión (resultado 18 en lo correspondiente a la pena convencional del 0.1% “uno al millar”) por la cantidad de \$2,598,625.34 (dos millones quinientos noventa y ocho mil seiscientos veinticinco pesos 34/100 M.N) en términos del considerando CUARTO de este fallo, así como en términos de lo dispuesto en el artículo 456 y 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

**QUINTO.** Que, por lo que hace a la conclusión tercera (resultado 22), del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/173/15/17,18,22/09/SEDEMA, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41, 456 y 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina que existe un quebranto al patrimonio de la Hacienda Pública de la Ciudad de México derivado de la irregularidad estudiada y analizada en el cuarto considerando de este fallo, generándose un crédito fiscal por la cantidad de \$155,343.22 (Ciento cincuenta y cinco mil trescientos cuarenta y tres pesos 22/100 M.N). -----

**SEXTO.** – De conformidad al artículo 456, fracción I del Código Fiscal de la Ciudad de México, se determina que el **C. JESÚS GIL ALDECO**, tiene el carácter de responsable directo, mientras que la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, de conformidad al artículo 456, fracción III del Código Fiscal de la Ciudad de México tiene el carácter de responsable solidaria del crédito fiscal determinado en el resolutivo anterior correspondiente a la tercera conclusión (resultado 22) por la cantidad de \$155,343.22 (Ciento cincuenta y cinco mil trescientos cuarenta y tres pesos 22/100 M.N) en términos del considerando CUARTO de este fallo, así como en términos de lo dispuesto en el artículo 456 y 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-19

**SÉPTIMO.** - Notifíquese el sentido de la presente resolución al C. **JESÚS GIL ALDECO** y a la empresa **CISM, S.A. DE C.V.**, en los domicilios que señalaron para oír y recibir notificaciones, y por estrados a la empresa **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 434 y 436 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

**OCTAVO.** - Gírese atento oficio al C. Tesorero de la Ciudad de México, a fin de que con fundamento en el artículo 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México haga efectivo mediante el Procedimiento Administrativo de Ejecución los créditos fiscales determinados en esta resolución, debiendo remitirle un tanto de la misma. ---

**NOVENO.** - Comuníquese el sentido de la presente resolución al ahora Titular de la Auditoría Superior de la Ciudad de México. -----

**DÉCIMO.** - Previos trámites de Ley correspondientes, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. -----

Así lo resolvió y firma el Licenciado Moisés López Zamora, Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -----

REVISÓ  
LIC. MARIANA MONTALVO PÉREZ  
SUBDIRECTORA DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS

ELABORÓ  
LIC. JOSÉ LUIS PULIDO BRISEÑO  
JUD DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS A

**Nota:** Esta hoja pertenece a la resolución de fecha veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés, emitida con motivo del Procedimiento de Responsabilidad Resarcitoria instruido en contra del C. **JESÚS GIL ALDECO**, así como de las empresas **CISM, S.A. DE C.V.**, y **CONSTRUCTORA GLOBO, S.A. DE C.V.**







GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES



2023  
AÑO DE  
**Francisco**  
**VILLA**  
EL REVOLUCIONARIO DEL PUEBLO

EXPEDIENTE No: 11-019-016/228/007-19

### CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **28 de septiembre de 2023**, el **Lic. Mauro Donjuan Morales**; notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, quien se encuentra habilitado mediante oficio **SAF/PF/SACPR/0001-2023**, y con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado por el Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios, al acuerdo contenido en el oficio; **SAF/PF/SACPR/4378-2023**, así como la **Resolución** ambos de fecha **27 de septiembre de 2023**, dictado dentro del Procedimiento Resarcitorio citado al rubro, dirigido a la empresa responsable solidaria **Constructora Globo, S.A. de C.V.**, a efecto de que sea notificada de los oficios antes mencionados; teniéndose como fecha de notificación el día **09 de octubre de 2023**, se procede a fijar en los estrados de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, ubicados en calle Doctor Lavista número 144, Acceso 3, Planta Baja, Colonia Doctores, Cuauhtémoc, Código Postal 06720 en la Ciudad de México, así como en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 434 fracción IV, párrafo segundo del Código Fiscal de la Ciudad de México.

-----CONSTE-----

Notificador

**Lic. Mauro Donjuan Morales**

MSTS







GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES



2023  
AÑO DE  
**Francisco**  
**VILLA**  
EL REVOLUCIONARIO DEL PUEBLO

EXPEDIENTE No: 11-019-016/228/007-19

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **06 de octubre de 2023**, el **Lic. Mauro Donjuan Morales**; notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, quien se encuentra habilitado mediante oficio **SAF/PF/SACPR/0001-2023**; y después de haber transcurrido el término de los seis días a los que alude el segundo párrafo de la fracción IV del artículo 434 del Código Fiscal de la Ciudad de México, plazo en el que quedó fijado en los estrados de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SACPR/4378-2023**, así como la **Resolución** ambos de fecha **27 de septiembre de 2023**, dictado dentro del Procedimiento Resarcitorio citado al rubro, dirigido a la empresa responsable solidaria **Constructora Globo, S.A. de C.V.**, se procede a su retiro dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-019-016/228/007-19**.

-----CONSTE-----

Notificador

Lic. Mauro Donjuan Morales

MSTS

